

Posudek oponenta

na diplomovou práci **Martina Hodiny**, předloženou k obhajobě na katedře
správního práva Fakulty právnické ZČU,

na téma

"Opatření obecné povahy"

Předložená diplomová práce je kvalitním zpracováním zvoleného tématu, vybočujícím směrem k nadprůměru z obvyklého standardu diplomových prací. Je systematickým a přehledným rozbohem institutu opatření obecné povahy a ukazuje schopnosti kandidáta pracovat s prameny českého práva a relevantní českou literaturou a dávat vše do potřebných souvislostí. Kandidát se solidně orientuje ve zvolené problematice a její rozbor předkládá v podobě srozumitelné a odborně kvalifikované.

Struktura práce odpovídá tématu – v úvodu se kandidát věnuje formám činnosti veřejné správy, jak je rozlišuje doktrína správního práva, a snaží se klasifikovat opatření obecné povahy pomocí těchto doktrinárních kategorií. Poté se věnuje pojmu opatření obecné povahy jako aktu stojícího na pomezí mezi aktem konkrétním a aktem abstraktním a zmiňuje důvody pro jeho zavedení v českém právním řádu; podává i velmi stručný exkurs do některých zahraničních zkušeností s tímto institutem.

Dále kandidát podrobně sleduje judikaturní vývoj ve vztahu k rozlišování mezi opatřením obecné povahy a jinými akty (spor o tzv. materiální resp. formální pojetí). Škoda jen, že k tomuto vývoji nepřidává svoji vlastní strukturovanou úvahu o tom, zda zatím zvítězivší koncepce materiální je vhodná, zda nemá slabiny (např. otázka právní jistoty adresátů práva) a zda by nebylo vhodné kombinovat prvky materiálního a formálního pojetí v určité sofistikovanější smíšené koncepci. Anebo zda vůbec je opatření obecné povahy vhodným „třetím“ institutem mezi abstraktními a konkrétními akty, či zda by českému právnímu řádu bez něho nebylo lépe.

Další části práce jsou věnovány proceduře přijímání opatření obecné povahy podle správního řádu a jeho správnímu a soudnímu přezkumu. I zde bych uvítal, pokud by se kandidát odhodlal k vlastnímu hodnocení např. šíře aktivní procesní legitimity v řízení podle § 101a a násl. s. ř. s. či tomu, zda je vůbec smysluplné, aby existovalo zvláštní řízení ve věcech přezkumu opatření obecné povahy a zda by nepostačovalo tato opatření přezkoumávat toliko v souvislosti s tím, že jsou právním podkladem individuálních správních aktů.

Závěr práce je věnován exkursu do zvláštních právních úprav, podle nichž se vydávají opatření obecné povahy.

K jednotlivým úvahám uvedeným v práci lze poznamenat, že kandidát v některých případech, ač by to bylo na místě, pouze konstatuje stav judikatury, aniž by sám zhodnotil, zda její závěry jsou přesvědčivé (např. shora již zmíněné otázky materiálního kontra formálního pojetí opatření obecné povahy).

Kandidát vycházel ze standardního okruhu českých odborných knih a článků k danému tématu, zejména z komentářů či monografií. Poněkud zaráží, že seznam použité literatury není v abecedním pořadí.

Práce je napsána kultivovaným jazykem a s únosným množstvím překlepů či chyb v psaní. Kandidát v zásadě korektně pracuje s prameny a zpravidla uvádí zdroje převzatých myšlenek.

Předloženou diplomovou práci považuji za mírně nadprůměrně odvedené dílo a doporučuji ji k obhajobě s tím, že předběžně navrhuji hodnocení „velmi dobře“, případně, při dobrém průběhu obhajoby, i „výborně“.

V Praze dne 2. května 2011



JUDr. PhDr. Karel Šimka, LL.M., Ph.D.
odborný asistent na KSP FPR ZČU