

**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Název práce:** Řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu  
**Diplomant/ka:** Pavel M a t ě j u s  
**Autor posudku:** JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.

**1. Zadání a cíl práce:**

Předložená práce podle jejího autora zamýšlí přinést deskripci právní úpravy *de lege lata* řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, resp. právní analýzu struktury řízení z hledisek vytyčených jednotlivými kapitolami, ve kterých bude pozornost věnována jednotlivým procesním institutům v jejich statické i dynamice. Účelem práce je postihnout právní úpravu zvoleného typu řízení čili zabývat se primárně procesními formami.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná práce se člení na kapitoly o obecných otázkách, o žalobní legitimaci, o nepřipustnosti žaloby, o jejích náležitostech, o odkladném účinku žaloby, o přezkoumání napadeného rozhodnutí a o rozhodnutí o žalobě. Každá z těchto kapitol je dále vhodně strukturovaná. Náležitá pozornost je věnována úvodu i závěru.

Z předeslaného obsahu práce a především z textu samotného je patrné, že výklad je uspořádán systematicky a téma je zpracováno proporčně. Z hlediska zvoleného tématu sledávám v práci toliko nosné partie, žádné vycpávky – tj. věci jen nepřímo související – tu podle mého názoru nejsou.

Úvod a kapitola 2. (*Obecné otázky*) profilují právní rámec, v němž se řízení o žalobách proti rozhodnutím správních orgánů pohybuje. Kapitoly 3. až 8. a závěr věnují vesměs přiměřenou pozornost jednotlivým institutům uvedeného nejfrekventovanějšího žalobního druhu v našem správním soudnictví.

Na místě autora bych se v kapitole 5. (*Náležitosti žaloby*) zmínil ještě o potřebě poněkud delikátního rozlišování rozšiřování žaloby o další žalobní body, jež je po uplynutí stanovené lhůty nepřipustné, a konkretizace včas uplatněných žalobních bodů, na niž se koncentrace řízení naopak nevztahuje, v kapitole 6. (*Odkladný účinek žaloby*) bych pojednal i o tom, zda u rozhodnutí ve věcech přestupků by odložení výkonu rozhodnutí podle § 83 odst. 1 zákona o přestupcích a přiznání odkladného účinku žalobě podle § 73 s.ř.s. znamenalo totéž nebo zda mezi tím může být určitý rozdíl, a v kapitole 7. (*Přezkoumání napadeného rozhodnutí*) bych se zmínil ještě o senzitivním rozsahu vypořádávání se se zvlášť květnatými a košatými žalobami proti rozhodnutím správních orgánů (viz rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 30.4.2009, čj. 9 Afs 70/2008-130, a ze dne 14.5.2009, čj. 1 Afs 26/2009-109, k dispozici na [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

### **3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Formální stránka práce má solidní úroveň. Autorův styl je kultivovaný, obratný a živý, text se příjemně čte, jeho strukturování je logické. Poněkud proto zamrzí zejména relativně častá vypadlá písmena. Diplomová práce se ovšem vyznačuje značnou přehledností.

Práce s citacemi a poznámkovým aparátem koresponduje s požadavky kladenými na diplomové práce. Citací není nadužíváno, autorův vlastní text a informace převzaté ze zdrojů lze bez větších obtíží rozlišit. K nežádoucím duplicitám nedochází, používá se odkazů.

### **4. Celkové hodnocení práce** (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Předložená diplomová práce podle mého názoru představuje kvalitní kvalifikační práci.

Diplomant ke zvolenému tématu přistoupil se znalostí právních předpisů a literatury předmětu a zejména skutečně rozsáhlého souboru judikatury správních soudů i Ústavního soudu (viz i obsáhlý seznam použité literatury a dalších pramenů). Z těchto zdrojů čerpá jejich racionální jádro, v jejich rozporuplnosti se orientuje značně samostatně.

Především v závěru práce prezentoval úvahy *de lege ferenda*. Jsem rád, že byly učiněny, a mám za to, že se s nimi dá souhlasit. Jen jsem od toho, kdo se prokousal celou touto obsáhlou materií, očekával, že náměty vztahující se k budoucí úpravě budou o něco konkrétnější a výtky činěné stávající úpravě o trochu kritičtější. To je však jistě i otázka temperamentu, na kladném hodnocení předložené práce to nemůže nic změnit.

Lze tedy shrnout, že diplomant avizovaný cíl a záměr své diplomové práce splnil.

### **5. Doporučení práce k obhajobě** (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě.

### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Předložená diplomová práce reflektuje právní stav, který tu byl v době jejího zpracování a odevzdání, tj. v březnu 2011. V průběhu roku 2011 však došlo k určitým změnám právní úpravy správního soudnictví. Při obhajobě své práce by proto diplomant měl shrnout změny soudního řádu správního provedené zejména zákonem č. 303/2011 Sb. s dopadem do řízení o žalobách proti rozhodnutím správních orgánů.

### **7. Ověření původnosti diplomové práce:**

Z protokolu o ověření původnosti kvalifikační práce systémem THESES.CZ („Kontrola plagiátorství kvalifikačních prací“) plyne, že žádné podobné dokumenty nebyly nalezeny [Posouzení podobnosti: *Neposouzen* / Nejvyšší míra: 0 % / Počet podobných: 0].

**V Plzni dne 19.09.2012**



**Podpis autora posudku**