

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Mikita Mazurenka

Název práce: Strategie odporu v totalitním režimu

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Lukáš Dirga, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (*uvedte, do jaké míry byl naplněn*):

Za cíl své práce si autor zvolil „zmapování strategie odporu vůči nastolenému politickému režimu v Bělorusku prostřednictvím biograficky orientovaných rozhovorů provedených s aktivisty a aktivistkami běloruské občanské společnosti“ (str. 7). Jako výzkumné otázky si poté stanovil na straně 21 „*Jak probíhalo formování nekonformního postoje? Co přinutilo aktéra vystoupit z mlčící většiny a zapojit se do protestního hnutí? Jaká je konkrétní role jednotlivce v protestním hnutí a jak se měnila prostřednictvím angažování se? Jaké jsou dopady angažování se v protestním hnutí?*“

Na uvedené otázky autor odpověděl na základě realizace vlastního kvalitativního výzkumu. Práce je vhodně strukturovaná, je napsána odborným jazykem, autor prokázal, že se v dané oblasti dokáže orientovat a dokáže provést vlastní výzkum. Autorovi se povedlo cíl práce naplnit a na výzkumné otázky odpovědět. Celkovou úroveň práce hodnotím jako nadstandardní.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autor si pro svou práci zvolil relevantní sociologické téma, které dokázal zasadit do existující sociologické teorie. Práce má logické členění, kapitoly na sebe navazují. Prezentované argumenty jsou podepřeny odkazy na relevantní zdroje, jejichž množství je dostatečné. Autor podává v rámci teoretické části užitečný historický exkurz, který je dostatečně detailní, přičemž však nezabíhá do zbytečnosti. Teoretická část je kvalitně zpracovaná a poskytuje autorovi vhodný referenční rámec pro interpretaci vlastních dat. Pozitivně hodnotím snahu autora realizovat svůj vlastní výzkum, jehož průběh popisuje v samostatné kapitole. Analytická část práce je provázaná s částí teoretickou a jako celek působí práce koherentně. Pozitivně hodnotím také snahu autora komparovat kontext Běloruska s kontextem ČR, což přináší českému čtenáři zajímavý vhled do zkoumané problematiky. Oceňuji také snahu autora doprovázet úryvky rozhovorů vlastní interpretací, což se mu v určitých pasážích práce daří lépe (např. strany 23 a 24) a někde hůře (např. strany 25 a 26). K metodologii výzkumu mám pouze drobnou poznámku, zda je možné realizovat dostatečně kvalitní narativní biografický rozhovor během 40 minut.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce je napsána srozumitelně a čtivě, přitom však jazyk práce neztrácí na odbornosti. Autorův písemný projev je vysoce kultivovaný. Práce je bez větších chyb. V práci se objevuje pouze několik drobných překlepů (např. strany 8, 9, 11, 12, 16 a další). Z formálních nedostatků lze zdůraznit nejednotnost v zarovnání (strany 9 až 10 nejsou zarovnány do bloku), pochybení při psaní teček před a za závorkou s odkazem (např. strany 9, 11, 16 a další), nesjednocené odkazování na zdroje (např. na straně 16 je vložen mezi jména autorů v závorce symbol &, kdežto na straně 22 jsou oddělena čárkou). Uvedené nedostatky však kvalitu práce výrazně nesnižují.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce je vynikající. Práce je kvalitní, psaná odborným jazykem a přináší zajímavá zjištění, která vychází z vlastního výzkumu autora, který byl jistě náročný. Až na několik drobných nedostatků není v práci výraznější pochybení, které by její úroveň snižovalo.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Mohl by autor komisi více přiblížit, jakým způsobem kontaktoval respondenty a dále popsat průběh rozhovorů, které v rámci svého výzkumu realizoval? Z popisu není jasné, kde a za jakých podmínek rozhovory probíhaly. V kontextu studované (poměrně citlivé) problematiky může být kontext rozhovoru velmi důležitý. Z metodologické kapitoly to však není zcela jasné.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **výborně**.

Datum: 5. 6. 2020