



## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): *Michaela Horáková*

**Název práce: Zdravotnický personál v Domovech seniorů, Domovech se zvláštním režimem a Léčebnách následné péče**

---

**Oponoval** (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): *Prof.PhDr.Hynek Jeřábek, CSc.*

**1. CÍL PRÁCE** (uveďte, do jaké míry byl naplněn): *Autorka cíl formuluje jasně a srozumitelně na str. 6 v úvodu práce. Chce: „... hlouběji prozkoumat práci a postavení vrchních sester, zdravotních sester, pracovníků v přímé obslužné péči a sanitářů...“ ve všech typech zařízení dle názvu práce.*

*V metodologické části práce (str.25) zpřesňuje, že se vždy jedná o péči o seniory, všechny nad 71 let, většinou nad 80 let. Zkoumala ve třech zařízením vyčerpávajícím výběrem personálu. Ve výsledcích (s.32nn) podrobně odpovídá na položené otázky, testuje předem stanovené hypotézy a v závěru práce (s.61-62) stručně shrnuje svá zjištění. Cíl práce je naplněn.*

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

*Práce Michaely Horákové je vedena systematicky. Podíl teoretické a empirické části práce i metodologie jsou přiměřené cílům práce. Členění bakalářské práce na oddíly odpovídá položeným otázkám a formulovaným hypotézám. Práce je tvůrčí. Rozhodně neopakuje banality. Autorka se vyjadřuje jasně a úsporně. V přílohách správně uvádí všech šest použitých dotazníků. Jejich odlišnosti odpovídají sledovaným problémům.*

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

*Práce je srozumitelná, čtivá. Obsahuje jasná sdělení. Autorka provádí čtenáře krok za krokem jednotlivými oblastmi sledované problematiky a formuluje vždy závěry, ke kterým došla. Studie neobsahuje gramatické chyby (alespoň jsem je neobjevil) ani stylistické neobratnosti. Studentka ve výsledkové části vhodně používá 11 grafů. Náznorně jimi doplňuje svou argumentaci. Tabulky (6 kusů) používá jen v nejnútnejší míře. Přílohy práci sice prodlužují. Tvoří však povinnou součást kvantitativní studie. Protože se nejedná o výběrové šetření, je testování hypotéz správně provedeno na základě věcné evaluace. Procenta jsou použita jen v jednom grafu. Vzhledem k počtu respondentek autorka správně pracuje s komparací čísel a ne procent.*

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

*Jedná se o zralou badatelskou práci. Překročení doporučené délky pro bakalářskou práci je dáno povahou zkoumaných otázek a není na škodu ani čtivosti ani srozumitelnosti práce. Práce zasluhuje pochvalu za dobrou promyšlenou teoretickou přípravu a zejména za poctivou analytickou práci. Předložená studie, přestože se jedná teprve o bakalářskou práci, přináší reálné poznatky a podává jasný návod, jak podobné šetření replikovat ve větším měřítku, aby mohlo být reprezentativní pro celou ČR. Práce citlivě řeší i nelehké etické otázky pochopitelně spojené*

s takovýmto výzkumem. Přestože má výslovný souhlas všech institucí a participantek, na radu vedoucího utajila místa konání empirické výzkumné práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. Jak byste charakterizovala dualitu péče o seniory v sociálních službách a v sektoru zdravotnictví? Jak se projevila ve Vašich výsledcích?
2. Jakou úlohu při odpovědích sester či pracovníků sehrává úloha, náplň práce anebo řídicí postavení zkoumané osoby v jejích hodnoceních a doporučeních?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

***výborně***

Datum: 11. června 2020

Podpis:

.....