

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložila studentka: Michaela Horáková

**Název práce: Zdravotnický personál v Domovech seniorů, Domovech se zvláštním režimem a Léčebnách následné péče**

**Oponovala** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Mgr. Martina Štípková, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem práce je „hlubší prozkoumání práce zdravotních pracovníků, kteří hrají klíčovou roli v oblasti péče o seniory“ (s. 25). U takto široce a neurčitě stanoveného cíle se téměř jakékoli zjištění rovná jeho naplnění. Konstatuji tedy, že cíl byl naplněn, ovšem samotnou formulaci cíle považuji za problematickou.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Teoretická část představuje jev stárnutí na individuální a populační úrovni. Poté se zabývá organizací péče o nesoběstačné seniory, včetně druhů pečovatelských zařízení a zdravotnického personálu, který v nich pracuje. Věnuje se také ztrátě soběstačnosti ve vyšším věku. Teoretická část je zbytečně obsáhlá a, což je hlavní problém, není v ní prezentována žádná teorie, která by mohla být vztažena k hypotézám testovaným v empirické části. Těch je celkem 8 a jsou spíše formalitou. Nejsou zdůvodněné a není tedy jasné, proč očekávat právě takové vztahy, jaké předkládají (viz s. 26, na které jsou hypotézy pouze vyjmenované bez jakéhokoli pokusu o jejich zdůvodnění). Výzkum má tedy spíše explorativní povahu.

Autorka sestavila dotazník obsahující zejména otázky na pracovní spokojenost a její zdroje, vnímané uznání práce ze strany veřejnosti apod. Data sbírala ve dvou sociálních a jednom zdravotnickém zařízení. Analýza dat spočívá v popisu rozdělení odpovědí různých kategorií pracovníků a pracovníc ve zkoumaných zařízeních. Nabízelo by se provést vícerozměrnou analýzu, ve které mohl být kontrolován alespoň věk a předchozí pracovní historie respondentů, tuto možnost ale autorka nevyužívá ani se o ní nezmiňuje v závěrečné diskusi výsledků.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce odpovídá předepsaným formálním požadavkům, kromě rozsahu, který překračuje obvyklý maximální rozsah 50 stran (práce má 62 stran). Text je napsaný srozumitelně a bez většího množství jazykových chyb a členění do kapitol odpovídá logice kvantitativního výzkumu. Práce ale nemá jasnou výkladovou linii. Jednotlivé kapitoly nejsou nijak uvozené, autorka nevysvětluje, proč právě tato témata jsou pro její práci důležitá, jak spolu souvisí, proč je předkládá v daném pořadí. Formální stránka práce s odbornou literaturou trpí nedostatkem v podobě nesmyslného citování některých zdrojů v poznámce pod čarou, zatímco většina zdrojů je uvedena standardně v seznamu na konci práce.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Předložená práce je velmi obsáhlá, nejasně zacílená, roztržitá a teoreticky neukotvená. Dala by se zařadit do oblasti aplikovaného výzkumu, což je akceptovatelné. Problém ale je, že to autorka nijak nereflektuje. Je zřejmé, že autorka věnovala výzkumu značné množství času a úsilí a výsledky pečlivě zpracovala. Zároveň také prokázala elementární obeznámenost s metodami kvantitativního výzkumu. Proto práci považuji za obhajitelnou.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

1. V rámci tématu, kterému jste se věnovala, formulujte konkrétní, úzce zaměřený výzkumný cíl a teoreticky informovanou hypotézu (tj. takovou, která pracuje s nějakou teorií nebo konceptem).

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci navrhuji hodnotit známkou dobře.

Datum: 15. 6. 2020

Podpis: