



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Žižková

Název práce: Halab – historie a současný význam severosyrské metropole

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě):
doc. PhDr. Miloš Mendel, CSc.

1. **CÍL PRÁCE** Autorka se v zásadě držela cíle práce, ovšem s tím, že už v samém názvu a úvodních pasážích nedostatečně vysvětlila, že se jí nejedná pouze o Halab jako „osmanskou“ kosmopolitní křižovatku obchodních cest, nýbrž že chce hovořit o tomto městě jako „státu“ v rámci francouzského mandátu (1920-1946, někdejší osmanský vilayet). Čtenáři chvíli trvá, než se v autorčině záměru zorientuje. Sám název práce je poněkud zavádějící.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce poukazuje na vznik a charakter francouzského mandátu nad Velkou Sýrií jako výsledku parcelování Blízkého východu vítěznými mocnostmi první světové války. Vysvětluje, že toto území nebylo jednotným politickým, národním či etnickým celkem. Měla však více zdůraznit, že se jednalo o převzetí dědictví etnicko-konfesionálního charakteru, území z doby osmanského impéria a tureckého systému milletů – tedy náboženských a etnických struktur, které se po vzniku nezávislé Sýrie v roce 1946 staly podhoubím příštích konfliktů. Zajímavý je závěr, kdy autorka projevuje samostatný postoj a hodnocení k oblasti Halabu v kontextu tzv. „Arabského jara“ a občanské války v Sýrii od roku 2011.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Po jazykové stránce by si text zasloužil drobné, ale poměrně časté úpravy kvůli stylistickým „neohrabanostem“ nebo skloňování (Turkové), na čtyřech místech pak shoda přísudku s podmětem – což už asi není jednorázová a prominutelná technická chyba.

Při přepisu arabských jmen a názvů autorka zvolila transkripci, odpovídající povaze práce a na svůj klíč v přepisu na začátku textu patřičně upozorňuje. Přepisy do originálního arabského písma dodávají práci na věrohodnosti, autorka celkem správně demonstruje, že studuje arabštinu. Škoda, že svou snahu nedotáhla do systematického konce. K „řeckému“ názvu Alexandretský sandžak mohla dodat nejen správný arabský přepis Iskandarún, ale též tureckou variantu Iskenderon. Rovněž v případě názvu Antiochie mohla být zmíněna arabská a turecká varianta.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Podíváme-li se na poměrně bohatou bibliografii, neubráníme se dojmu, že místy má studie povahu jednoduché kompilace s využitím jen některých studií a monografií (například česky psané Přebindovy práce nebo starší a dnes již ideologicky překonané knihy Karla Durmana. Chybí tu některé zásadní v angličtině, němčině a francouzštině psané práce. Oponent si je samozřejmě vědom, že se jedná o bakalářskou práci a v ní případná heuristická erudice autorky zraje, může se dále projevit, pokud se daným tématem bude chtít zabývat. Z českých studií by ale slušela zmínka o statích Jana Wannera a Eduarda Gombára.

Chronickým problémem většiny prací (nejen na KBS) je formálně nezvládnuté dělení bibliografických údajů. Co jsou „zdroje“? Existuje **Bibliografie** nebo **Seznam použitých pramenů a literatury**. Ten je pak rozdělen zpravidla na **Prameny** a **Literaturu**. Zvláště může být vyčleněna sekce internetových „zdrojů“, jež mívají zpravidla povahu pramenů.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ *(jedna až tři)*

- a) Jak se konkrétně rozvíjel francouzský přístup k administrativnímu členění mandátu po roce 1920? Jak Francouzi využili alawitskou komunitu?
- b) Které etno-konfesionální složky syrského obyvatelstva považovali Francouzi za výhodné pro udržení své pozice v rámci principu „rozděl a panuj“?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA *(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):* **velmi dobře**, ale sázím zde na průběh obhajoby.

Datum: Praha 1. 6. 2020.