



## Katedra antropologie

# PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Jolana Ana Hošková

**Název práce:** Těhotenství náctiletých dívek s nízkým socioekonomickým statusem

Oponoval: Mgr. Petr Kupka, Ph.D.

### 1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cílem bakalářské práce diplomantky Hoškové bylo zjistit, "jaké faktory ovlivňují brzká těhotenství dívek s nízkým socioekonomickým statusem." Specificky pak diplomantka aspirovala na popis "cesty, která vede k těhotenství v "náctiletém" věku. Cíle práce se, dle mého názoru, podařilo naplnit, byť práce obsahuje několik nedokonalostí.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Vlastní téma práce považuji za velmi zajímavé, ale velmi náročné na zpracování jednak z hlediska teoretického zakotvení, jednak co do konstrukce dat. Autorka v teoretické práci představuje množství konceptů, z nichž některé by však svou povahou patřily spíše do úvodu práce. Z "klasické" teorie si autorka propůjčuje především koncepty mateřství, stratifikované reprodukce a statusové frustrace, z nichž první a poslední jmenovaný koncept používá autorka pro interpretaci svých dat.

Mateřství "náctiletých" dívek s nízkým socioekonomickým statusem interpretuje autorka jako řešení statusové frustrace způsobené školním systémem. V tomto ohledu jde o celkem odvážné tvrzení, která autorka podkládá zejména autoritou plynoucí ze znalosti terénu. Nejsem si však jistý, jestli toto zjištění plyne z fragmentů dat, která autorka v práci používá k ilustraci svých tvrzení. Spíše si myslím, že ne. Jinými slovy, není zřejmé, jestli jde o zjištění podložené daty z rozhovorů nebo o vlastní interpretaci autorky založené na znalosti terénu. **Doporučuji proto autorce status její hlavní interpretace přiblížit při obhajobě práce a reflektovat jej s ohledem na vlastní situovanost v terénu.**

Kromě klíčové interpretace představuje diplomantka i celou řadu dalších zajímavých zjištění, které se však v závěrečné interpretaci téměř neobjevuje (např. sexuální výchova, role partnerů). Než aby posloužily výkladu, mají spíše anekdotický charakter, a zůstávají utopeny v kapitole Výzkum. V této souvislosti je třeba zmínit i kapitolu Dětství, která se dětství téměř netýká, ale popisuje spíše příbuzenské zázemí informantek.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava,*

*přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

---

Z hlediska formální úpravy je práce standardní.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):*

Celkově jde o zajímavou práci, jejíž nejsilnější stránka tkví ve "zvládnutém terénu" a zajímavé interpretaci. Výsledný dojem trochu sráží "roztříštěná" prezentace dat v kapitole Výzkum a absence reflexe takto citlivého výzkumu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři):*

Diplomantce doporučuji (1) představit komisi představit koncept statusové frustrace, jeho obvyklého užívání a jeho použití při autorčině interpretaci "cesty k mateřství". Jak již bylo uvedeno výše, doporučuji také, aby (2) své hlavní závěry reflektovala s ohledem na vlastní situovanost v terénu.

---

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):*

Vzhledem k výše uvedenému navrhuji známku výborně nebo velmi dobře, v závislosti na průběhu obhajoby.

Datum: 15. 6. 2020

Podpis: Mgr. Petr Kupka, Ph.D.

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie

