

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Petr Jiskra
Název práce: Produkce a transgrese veřejného prostoru na příkladu náplavky v Plzni
Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Cílem předložené práce je analyzovat produkci veřejného prostoru, který lze dle autora považovat za jednu ze základních normativních kategorií liberálně demokratické společnosti. Je tak činěno na základě případové studie tzv. Náplavky v Plzni. Tento cíl byl v teoretické části naplněn zcela, v praktické části v důsledku omezeného množství získaných dat (viz níže) jen částečně.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Teoretická část je svěží kompilací vhodně zvolené odborné literatury. Autor prokazuje, že se v ní orientuje a velmi přesně jí dokáže interpretovat, byť za pomoci sekundárních zdrojů, což je na bakalářské úrovni pochopitelné. Pokud bych teoretické části měl přeci jen něco vytknout, tak snad možná velkou rozkročenost mezi různými autory, tématy a přístupy ke zkoumání urbánního prostoru k čemuž, tak aby to bylo to přínosné, není v bakalářské práci dostatečný prostor. Myslím, že teoreticky sevřenější přístup by byl ku prospěchu textu.

Praktická část, jak již bylo naznačeno, za tou teoretickou pokulhává. To lze připsat faktu, že autor nemohl plně navázat na předvýzkum z loňského roku a získat tak dostatečné množství dat, které by mu umožnily posunout analýzu a interpretaci do větší hloubky. Zjištění tak kloužou po povrchu, aniž by dokázaly důsledně zodpovědět vymezené cíle.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Katedra antropologie

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Základním problémem práce je fakt, že stojí na případové studii místa, které lze vhodně datově „vytěžit“ pouze v době jejího sezonního provozu, což měl autor stiženě zásahem třetích sil. Na druhou stranu je otázkou, zda neměl být upraven výzkumný design práce tak, aby lépe reflektoval vzniklou situaci. Tuto otázku si kladu víceméně sám sobě, jakožto školiteli. Pravdou ovšem je, že student Petr Jiskra, zejména v teoretické části, prokázal velmi dobré schopnosti vypracovat kvalifikační práci, která splňuje předepsané požadavky, byť zcela nenaplnil vlastní potenciál.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):


1. Napadá Vás, jak by mohl být upraven výzkumný design, tak aby minimalizoval omezenou možnost získání dat na základě pozorování?
- 2.
- 3.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře, v případě přesvědčivé obhajoby výborně.

Datum: 17.6.2020

Podpis: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie