



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Libuše Pipotová

Název práce: Konstrukce feminity a maskulinity mezi zaměstnanci ve firemním prostředí

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Gabriela Fatková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Obecným cílem práce je analyzovat, jakým způsobem se utváří, formuje a manifestuje ženství a mužství v prostředí velkých firem. Autorka věnuje pozornost aktivním genderovým stereotypům, utváření a reprodukci specifického genderového režimu, užívání prostoru, mužství a ženství jako role a jejich spojení s prostředím, předměty a manipulaci s nimi. Ačkoliv výsledky svých popisů autorka shrnuje v závěru práce kostrbatě, cíl se jí podařilo dobře definovat i splnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je vyvážená, na bakalářskou práci podložená dostatkem (byť již ne zcela aktuální) literatury. Neobsahuje přílohy, což je možná škoda, zejména by mne potěšila fotodokumentace jednotlivých popisovaných prostor.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev je kultivovaný, autorka se ale dopouští lehkých (až kosmetických) pochybení v práci s odkazy. Na řadě míst (namátkou s. 15 a 16) autorka parafrázuje bez uvedení konkrétních stran použitého díla. U volných mnohavětvých parafrází není v textu patrné, které věty autorka čerpá z vlastního pozorování a které z literatury. Jinými slovy není jasné, kde parafrázované úryvky v textu vlastně začínají. Celkově je velmi těžké vydělit vlastní myšlenky autorky a posoudit tak originalitu jejího přínosu.

V celém textu, ale nejviditelněji asi v závěru práce pak autorka, snad z nějaké skromnosti a potřeby se zaštiťovat slovy jiných autorů a autorek, používá k vyjádření vlastních zjištění parafráze z literatury, což je trochu matoucí. Jako čtenář očekávám, že se (hlavně v závěru) dočtu, co autorka vyzkoumala a na co přišla, toto sešroubovávání různorodých citací a parafrází dohromady mnohdy dokonale maskuje význam.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Práce působí uceleně a na bakalářskou práci odvedla studentka důstojný výkon. Na můj vkus je někdy pod vlivem P. Bourdieu příliš ukvapená ve svých závěrech a akcentuje pojmy z dvaadvacet let

starého Bourdieuova díla jako „nadvláda“, „podřadná pozice“, od nich v rámci soudobé antropologie genderu už spíše ustupuje. Rozhodně se ale jedná o kvalitní práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Upřesněte prosím blíže způsob rekrutace respondentů. Chápu správně, že personální rozeslalo oběžník, na jehož základě se vám respondenti sami ozvali? Nebo to proběhlo jinak?
2. Z vámi vytvořeného vzorku se zdá, že na dělnických pozicích pracují osoby jiného než českého původu. Vyšlo to tak náhodou?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

výborně

Datum: 15.6.2020

Podpis: Mgr. Gabriela Fatková, Ph.D.


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie