



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Kolomazníková

Název práce: Problematika romských rodin v kontextu gentrifikace pražské čtvrti Smíchov

Vedoucí práce: Tomáš Hirt, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uved'te, do jaké míry byl naplněn):*

Posuzovaný text je upravenou verzí bakalářské práce, která v minulém termínu SZZ nebyla obhájena. Cíl je nově formulován jako: "...pokusit se zjistit jak proces gentrifikace ovlivňuje životy Romských rodin žijících na Smíchově a to konkrétně v Plzeňské ulici. A jak ovlivnil životy těch, kteří byli nuceni se v důsledku gentrifikace odstěhovat." Jedná se o přijatelnější formulaci, která tentokrát odráží určitý badatelský záměr, jeho naplnění nicméně stále vykazuje řadu vad. Avšak nutno uvést, že ve všech sledovaných aspektech kvality bakalářské práce došlo k určitým - byť drobným - posunům směrem k lepšímu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Práce stále netvoří jeden konzistentní celek, jakkoli se autorka snažila pomocí propojujících vsuvek a odstraněním tematicky mimoběžných odstavců zajistit argumentační návaznost. První část je věnována urbanistickému vývoji Smíchova v encyklopedickém duchu od počátků průmyslové výroby až po současné developerské projekty, druhá část vymezení pojmu gentrifikace, které má podobu výpisků převážně z jednoho zdroje (Sýkora 1993), ovšem budiž zohledněno, že v posuzované verzi se jedná o odborný text a nikoli o rozhlasovou publicistiku. Třetí kapitola „Romové“ zůstala „pel-melem“ úryvků z různých zdrojů a diskurzů, bez zřetelné souvislosti s tématem práce. Prezentace vlastního výzkumu, která spočívá v přepisu výňatků z rozhovorů s několika informátory, které se autorce podařilo kontaktovat ve veřejném prostoru smíchovských ulic, je v této verzi již koncentrovanější a lépe vztahovaná k cíli práce, nicméně není zde uvedeno, s kolika informátory vlastně autorka hovořila, jakým způsobem využila rozhovory vzniklé pro první verzi práce, a jak s výpověďmi informátorů, které jsou v textu bez dalšího prostě přepsány, analyticky zacházela. Diskuze, resp. interpretace získaných výpovědí je velmi vágní a všeobecná. To, co informátoři autorce sdělili, se v závěrečném shrnutí neodráží.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA *(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):*

Jakkoli má autorčin jazykový styl stále kolísavou úroveň, práce doznala zřetelných změn. Řada stylistických, gramatických a formátovacích vad bohužel zůstala i v posuzované verzi, nicméně je patrné, že text prošel určitou korekturou. Zkomolený výraz „urbální“ namísto správného tvaru v práci zůstal, třebaže jsem na to explicitně poukazoval ve svém minulém posudku. Naopak se v textu objevily ilustrační fotografie. Ohledně práce se zdroji došlo rovněž k drobnému posunu, nicméně text je stále na hranici korektního odkazování. Autorka uvádí zdroj v závěru odstavce, bez uvozovek, takže není zřejmé, co je vlastní text autorky a co je (a v jaké míře doslovnosti) převzato ze zdroje.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkový dojem z práce mám bohužel stále spíše negativní, byť se domnívám, že se jedná o počín v posledku hajitelný. Nejsem si jist, zda autorka dobře chápe, jakým způsobem je ve společenskovedním výzkumu využíván teoreticko-metodologický rámec. Práce postrádá zřetelné východisko a z něj vyplývající obsah či výzkumný postup. Je patrné, že se jedná o výsledek snahy kosmeticky vylepšovat od základů nepevně stojící stavbu. Na druhou stranu, posuzovaná verze se již soustředí na určitý aspekt života sledované čtvrti (dopady gentrifikace), a nikoli pouze na nekritickou reprodukci všeobecných či stereotypních tvrzení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V rámci obhajoby se soustředte zejména na svůj výzkum, dodatečně své otázky i odpovědi informátorů propojte s „teoretickou“ částí své práce, ukažte, jak jste s výpověďmi informátorů pracovala, proč jste z řečeného vybrala právě to, co v práci citujete. A uveďte, zda jste ve výpovědích informátorů spatřila něco překvapivého či neočekávaného, a případně zkuste takový moment před komisí z pozic svých východisek okomentovat.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

dobře

Datum: 25.8.2020

Podpis: Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie