



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra filozofie

PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotil: doc. PhDr. Radim Kočandrle, Ph.D.

Práci předložil: Daniel Čížek

Název práce: Mikuláš z Autrecourtu – středověký atomista

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Autor předložené práce formuluje její cíl explicitně v samotném úvodu jako analýzu atomistické koncepce pozdně středověkého učenice Mikuláše z Autrecourtu, představené v traktátu *Exigit ordo*. Vzhledem k tomu, že samotnou atomistickou koncepcí Mikuláše z Autrecourtu shledává autor jako poměrně stručnou, přihlíží zároveň i k dalším aspektům jeho myšlení, které s touto koncepcí souvisí. Jedná se zejména o doktrínu o dobru a zároveň přesvědčení o věčnosti věcí, v důsledku akcentující svět jako dokonalý. Zvolenému cíli následně autor podrobuje svůj další postup i strukturu celé práce. Nejprve tak přihlíží k vlastní osobě Mikuláše z Autrecourtu, jeho dílu a procesu, kterému byl Mikuláš podroben. Dále autor stručně nastiňuje vývoj atomismu v době středověku a v krátkosti ukazuje i jeho moderní recepci. V následující klíčové kapitole již pojednává o atomistické nauce Mikuláše z Autrecourtu, přičemž přibližuje její jednotlivé aspekty. Kromě zmíněných doktrín o dobru či přesvědčení o věčnosti věcí, se jedná o problém vzniku, zániku a změny, téma vakua a jeho druhů, či různých aplikací atomistické koncepce. Ukazuje i Aristotelovu terminologii v rámci Mikulášova atomismu. Autor navíc v závěru mimo jiné krátce rozebírá i vlastní postoj Mikuláše z Autrecourtu k dané atomistické koncepci. Lze tak rozhodně prohlásit, že tímto zvoleným postupem se daří formulovaný cíl práce dobře naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Autor zvolil téma, které není v českém jazykovém kontextu – s velkou výjimkou prací Pavla Flosse – příliš často traktováno. Je přitom očividné, že jej pojal velmi dobře s oporou nejen v sekundárních, ale především primárních zdrojích. Zde lze navíc poznamenat, že již v případě výchozího primárního pramene autor pracuje s latinským originálem. V práci dále navíc jednoznačně převládají cizojazyčné zdroje. Přestože se práce místy zabývá subtilními tématy, je napsána zcela srozumitelně. Výklad je v celém textu naprosto plynulý, přičemž autor vždy dochází k opodstatněným závěrům.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora práce je kultivovaný. Práce je rovněž přehledně strukturována. Autor jednoznačně demonstruje, že si výborně osvojil práci s literaturou. Ta je přitom u podobně zaměřených prací ztížena nutností orientace ve zvyklostech platných v oboru, které se mimo jiné týkají i správných citací primárních pramenů. Je ovšem zcela očividné, že autor práci s literaturou a citacemi opravdu velmi dobře zvládá. Literatura je též adekvátně rozdělena na primární a sekundární. Práce netrpí ani žádnými gramatickými neduhy. Můžeme uvést

jen drobnou výtku, že v poznámce pod čarou před „s.“ (značící stranu) není tečka, nýbrž čárka. Práce neobsahuje žádné přílohy – ty by však byly nadbytečné.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Dojem z práce je velmi dobrý. Bezesporu lze prohlásit, že práce více než naplňuje požadavky obvykle kladené na bakalářské práce. To je patrné již z použité literatury - jak primární, tak sekundární. Lze jen doufat, že autor bude dané téma rozvíjet i v případném navazujícím studiu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení „výborně“.

Datum: 15. 5. 2019

Podpis:

