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**Název práce**: Smysluplnost debaty o svobodě lidské vůle pro širokou veřejnost

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce je „předvést, že vnímání determinismu jako stanoviska, které nedovoluje justifikované trestní právo, a proto je něčím, co nelze předávat laické veřejnosti, je mylné vnímání.“ V širším smyslu autor práce usiluje o to, přesvědčit čtenáře, že debata o svobodné vůli má smysl i mimo akademickou půdu a laická veřejnost by měla být o jejích výsledcích informována. Cíl práce považuji dozajista za splněný.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Zvolené téma je náročné na zpracování. Začíná popisem akademické dialektiky o svobodě vůle a pokračuje vymezením základních koncepcí, které se v této debatě vyskytují (determinismus, kompatibilismus a libertarianismus). Dále je představena hypotetická situace, v níž platí, že svět je deterministický do té míry, že v něm není prostor pro jakékoli svobodné jednání (ve smyslu nemohu jednat jinak). Autor následně diskutuje, zda přijetí takovéto podoby determinismu vede k „apokalypse“. Podle autora jde o tzv. nejhorší možný scénář, který implikuje, že determinismus neumožňuje trestání, přičemž absence trestního řádu vede ke kolapsu civilizace. Práce je uzavřena tvrzením, že ani prokázaný determinismus ve vše uvedeném smyslu nepovede ke kolapsu civilizace a to ani v případě, že o platnosti determinismu bude veřejnost pravdivě informována. S některými tezemi a možná i způsoby, jak k nim autor dospěl, bude možné nesouhlasit, ale práce každopádně vytváří prostor k jejich diskusi.

Ke kladným stránkám práce patří schopnost věcně vystihnout pojednávanou problematiku a značná míra samostatného kritického uvažování. Autor je tématem svobodné vůle silně zaujat, zejména pokud jde o napětí mezi determinismem a legitimitou trestního práva. V průběhu celé práce se lze často setkat s kritickým zamyšlením, jež nechybí ani závěru práce. Použitá literatura je relevantní a autor recipuje zdroje velmi přesně, včetně překladu jednotlivých úryvků.

Práci by podle mého místy prospěla jednodušší formulace myšlenek. Někdy je argumentace značně komplikovaná až nepřehledná.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce je členěna logicky a vhodně ji doplňují vysvětlující komentáře pod čarou.

Jazykově a stylisticky je práce velmi zdařilá a čtivá. Namátkovou kontrolou nebyly zjištěny nedostatky v citacích. Odkazy na literaturu i grafická úprava textu jsou v pořádku. Formální úprava seznamu literatury je jednotná.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce je celkově na velmi dobré úrovni a představuje solidní analýzu jednoho z aspektů debaty o svobodné vůli. Má jak kompilační a přehledový charakter, tak se vyznačuje i kritickou analýzou a vlastním názorem. Bezesporu je třeba ocenit samostatnost autorova uvažování a jeho hluboký zájem o danou problematiku, výsledky jejíhož průběžného zpracování jsme často diskutovali.

Oceňuji též rozsah a kvalitu zpracovaných zdrojů. Práce splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Výborně.
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