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**Název práce**: Úvahy o smrti v díle Williama Shakespeara

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Práce si klade za cíl „analyzovat motiv smrti, jak jej ve svém díle v různých podobách zpracovává význačná postava anglické renesanční literární kultury William Shakespeare“ (s. 1). Záměr práce je avizován až na úplný závěr úvodu takto: „porovnat zpracování motivů smrti v tragédiích Williama Shakespeara s obdobnými úvahami o smrti alžbětinských dramatiků, a prozkoumat jejich vzájemnou spojitost s postoji Michela de Montaigne, Francise Bacona, nebo Phillipa de Mornay“ (tamtéž). Komparativní rovinu oceňuji, takto stanovený záměr je smysluplný. Cíl práce lze považovat za naplněný (s drobnějšími výhradami dále).

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Kapitola 2 přibližuje v přiměřeném rozsahu obecnější kontext tématu, tj. alžbětinskou dobu a literární kulturu. Většina informací, o nichž autorka referuje, se přímo či nepřímo vztahuje k sledovanému záměru práce, neodbíhá se do příliš širokého kontextu, což je chvályhodné. O něco méně mohu pochválit výběr zdrojů: i když jsou relevantní a mají odborný charakter, valná většina z nich je spíše staršího data (Stříbrný, Hornát) nebo na pomezí popularizace (Hilský, Wells). To by samo o sobě nemuselo vadit, převažují-li však jako zde, vede to autorku ve výkladu i prezentaci (a interpretaci) informací v duchu neaktuální metodiky práce. Jistě by prospělo zohlednit aktuální (a úzce zaměřené) zdroje nejen z hlediska faktografického, ale zejména metodického.

Těžiště práce tvoří třetí kapitola, kde již autorka po krátkém uvedení přistupuje k interpretaci motivu smrti ve vybraných Shakespearových hrách: *Titus Andronikus, Mnoho povyku pro nic, Hamlet, Veta za vetu, Král Lear, Macbeth*. Výběr analyzovaných her by mohl být lépe zdůvodněn a zasazen do kontextu Shakespearova díla jako celku. Trochu mi vadí metodický rámec, který nahlíží na Shakespearova dramata a proces autorské tvorby poněkud jednostranně a zjednodušeně. Např. premisa, že v počátku kariéry tvoří komedie a posléze v důsledku životních zkušeností přechází k tragédiím, může vést k četným nepochopením: tragické a komické prolíná Shakespearovou tvorbou, mění se spíše prostředky vyjádření (ne vždy společně se žánry). Že autorku vedou podobné premisy k zjednodušeným závěrům, dokazuje i tvrzení, že (podle ní) se úvahy o smrti objevují v Shakespearově tvorbě až po roce 1601. Odhaduji, že to vše je způsobeno primárně tím, nač bylo poukázáno výše: je čerpáno ze starších zdrojů, není přihlédnuto k aktuálnější metodice a způsobům interpretace. A druhý odhad: ze starších zdrojů je čerpáno z důvodu jazykové vybavenosti (resp. snahy se spíše vyhnout cizojazyčným textům). Tedy s ohledem na fakt, že se jedná o bakalářskou práci, lze chápat a přijmout.

Pokud jde o samotnou analýzu her, jedná se spíše o popis motivů spojených s tématem smrti než o jejich hlubší analýzu. Pozitivem je však jejich srovnání s obdobnými tématy v hrách dalších alžbětinských dramatiků. Je zjevné, že autorka k práci přistoupila poctivě a motivy vhodně vyhledala. Jen je trochu škoda, že zůstává spíše na povrchu (tj. výčet motivů, které se vnějškově podobají). Analyzované hry jsou nakonec vybrány dobře, minimálně některé z nich by tak nabízely potenciál pro hlubší analýzu (obsahovou i kontextuální). Jasněji by mohlo být ukázáno, jak s motivem smrti souvisí *Mnoho povyku pro nic*.

Poslední část komparuje analyzovaná dramata s dobovými úvahami na téma smrti, konkrétně Michela de Montaigne, Francise Bacona a Philippa de Mornay. Postup je v podstatě shodný jako výše: jedná se většinou o popis motivů, které se podobají. Ovšem zde o to více postrádám interpretativní rovinu: jedná se o podobnost náhodnou, danou obecnou rozšířeností v daném kontextu, konkrétní inspiraci? atp.

Závěr popisuje výsledky práce, tj. podobnosti motivů v uváděných dílech. Výsledky by mohly být více rozvedeny v duchu posledního odstavce.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Struktura práce a členění textu jsou logické, grafická úprava v pořádku. K formulační úrovni nemám zásadní výhrady, autorka se vyjadřuje kultivovaně, bez většího množství chyb (jen občas se objeví chybná interpunkce). Drobné formulační nepřesnosti plynou spíše z výše zmíněného metodického zázemí. Určité výhrady mám k výběru zdrojů (též zmíněno výše), postrádám zařazení (ve větší míře) aktuálních, popř. cizojazyčných zdrojů. Na druhou stranu autorka používá dostatečný a reprezentativní soubor zdrojů, s nimiž pracuje korektně.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Jedná se o poctivě zpracovaný text, oceňuji pečlivou práci s literárními texty a samostatné vyhledávání tematických paralel ve vybraných dílech. Jak uvádím výše, jistou slabinou je práce se zdroji staršího data a z toho plynoucí ne vždy adekvátní metodika práce. Práce má spíše deskriptivní charakter. Ocenit musím ale postupný progres textu a poctivou práci, stejně jako obsáhlý soubor literatury, který autorka prošla. Hodnotím tedy „velmi dobře“ a s ohledem na výše uvedené se nebráním při výjimečně zdařilé obhajobě hodnocení lepšímu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Na s. 6 uvádíte: „Shakespearova tvorba do konce šestnáctého století je především veselá a obsahově zábavná. V roce 1601 Shakespearovi umírá otec, následně je popraven za spiknutí proti královně Alžbětě lord Essex,
k němuž měl Shakespeare úzký vztah a možná důsledkem těchto událostí, které Shakespeara bolavě poznamenaly, vznikají nejhodnotnější tragická díla…“

Platí skutečně, že do roku 1600 je Shakespearova tvorba „veselá a obsahově zábavná“?
Souhlasíte s tvrzením, že změna charakteru Shakespearových her je dána konkrétní životní událostí (nebo událostmi)? Jedná se o radikální změnu či postupné utváření?

A v neposlední řadě: lze říci, že díla, která vznikla po roce 1600, resp. tragédie, jsou „nejhodnotnější“?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** velmi dobře
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