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Mgr.Vladimíra Lovasová, Ph.D., KPS FPE

**Práci předložil(a)**: Lucie Kemrová

**Název práce**: Úzkost v psychologii a filozofii

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Předložená bakalářská práce je zaměřena na problematiku psychologického a filozofického pojetí úzkosti. Jako cíl BP si autorka stanovila podrobněji rozebrat pojem úzkost, uvést vybrané psychologické a filozofické přístupy, které se zabývají úzkostí, popsat úzkostné poruchy a zaměřit se vztah mezi sebepojetím a úzkostí u adolescentů. Takto definovaný cíl se autorce podařilo naplnit.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce je rozdělena do šesti kapitol, přičemž prvních pět kapitol naplňuje funkci teoretické části BP, šestá kapitola na praktický výzkumný charakter. Obsahová struktura působí logicky, ne však zcela koncepčně. Celá BP je tažena spíše psychologií. V úvodu teoretických východisek je srozumitelně definována úzkost, a to včetně jejího odlišení od strachu. Následně autorka charakterizuje zdroje úzkosti z pohledu kognitivně-behaviorálního přístupu, hlubinné a humanistické psychologie. Právě v pojetí úzkosti z pohledu humanistické psychologie autorka spatřuje propojující prvek s filozofickými přístupy k úzkosti. Toto propojení považuji za přínosné a smysluplné. Kapitola č. 2 je zaměřena na úzkostné poruchy a má tradičně deskriptivní charakter klinických obrazů. Dále autorka objasňuje pojetí úzkosti Kierkegaarda, Heideggera a Sartra. Do úvodu této kapitoly opět funkčně zařadila vstup, ve kterém se zamýšlí nad pojítky mezi psychologickými a filozofickými přístupy k úzkosti. 4. kapitola je v souladu s předpokládanými záměry praktické části orientována na problematiku úzkosti u dětí a dospívajících. Autorka v ní vysvětluje zdroje úzkosti z ontogenetického hlediska a popisuje symptomatiku úzkostných poruch u dětí a dospívajících. Poslední teoretická kapitola se zabývá sebepojetím a úzkostí. V kontextu celé práce může tato stať působit mírně odtažitě, ale autorka v úvodu kapitoly souvislost objasňuje.

Obsahem praktické části BP, tzn. kapitoly č. 6, je popis realizovaného výzkumného šetření u adolescentů. Popis výzkumu má tradiční strukturu. Autorka vymezila výzkumný cíl, formulovala statistické hypotézy, charakterizovala výzkumný vzorek a organizaci sběru dat, popsala použité metody a předložila získaná data, která na základě odborné polemiky interpretovala. V rámci realizovaného dotazníkového šetření pozitivně hodnotím velikost vzorku respondentů a počet oslovených škol, oceňuji také způsob navazování raportu s respondenty a přípravu dotazníku mapujícího přítomnost úzkostných symptomů. Standardizovaný dotazník SPAS autorka správně zadala, administrovala a vyhodnotila dle manuálu nástroje a pro vyhodnocení dotazníku vlastní konstrukce si předem definovala kritéria.

Statistické hypotézy jsou mírně neobratně formulovány, věcně však v zásadě správně. Ověřování hypotéz bylo realizováno prostřednictvím popisné statistiky a testu nezávislosti v kontingenční tabulce (chí-kvadrát). Úroveň datových analýz je nutné posuzovat v kontextu rozsahu autorčiny metodologické přípravy. Proto kladně hodnotím to, že do BP byly zahrnuty pouze postupy, které autorka zpracovala sama a kterým rozumí. Očekávala bych však hlubší interpretaci získaných informací a jejich podložení novějšími výzkumnými studiemi.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev je srozumitelný a odpovídá i odbornému textu. Autorka se snažila důsledně citovat zdroje, jejichž počet je pro účely BP dostatečný. Tabulky a grafy jsou přehledné. Obsahová struktura je místy příliš atomizovaná, čímž některé informace mohou vyznívat mimo kontext. V rámci prezentace výsledků výzkumu bych také příště volila čtenářsky pohodlnější sled informací.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkově hodnotím bakalářskou práci pozitivně, autorka prokázala schopnost pracovat s odbornou literaturou a funkčně realizovat výzkumné šetření. Ze způsobu zpracování je patrný hlubší zájem o problematiku, který provázela i ochota vystoupit z komfortní zóny a učit se nové věci. Jako připomínku uvádím jistou míru celkové nedotaženosti práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

* Krátce charakterizujte Franklův koncept úzkosti v kontextu teoretických východisek, které máte uvedené v BP.
* Zdůvodněte, proč jste předpokládala rozdíly mezi typy škol.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře**
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