



**FAKULTA FILOZOFICKÁ**  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra filozofie**

## **PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE**

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Radka Křížková Červená

**Práci předložil(a)**: Zuzana Marhanová

**Název práce**: Úloha regionálních muzeí v péči o kulturní dědictví – Národopisné muzeum Plzeňska, pobočka Západočeského muzea v Plzni, p. o.

### **1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Vymezení úlohy regionálních muzeí v péči o kulturní dědictví, v tomto případě Národopisného muzea Plzeňska, pobočky Západočeského muzea, p. o. (dále NMP), představuje nelehký úkol, který vyžaduje kromě zvládnutí teoretické přípravy i následné propojení rozsáhlých teoretických znalostí s praxí, v níž zásadní roli hrají vlastní pozorování a následné hodnocení. Právě propojení obou částí představuje největší úskalí tématu. Autorčin proklamovaný cíl: „...podat ucelený obraz o činnosti a záměru Národopisného muzea Plzeňska nejen ve smyslu jeho úlohy v péči o kulturní dědictví, ale taktéž jakým způsobem přispívá k pozitivnímu rozvoji regionu a posiluje teritoriální vazby mezi památkami uložené v muzeu a veřejností...“ výrazně přesahuje rámec rozsahu bakalářské práce. S přihlédnutím k této skutečnosti je možné říci, že deklarovaný cíl práce byl autorkou sice naplněn zčásti, ale v mezích bakalářské práce lze říci, že přiměřeně.

### **2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Bakalářská práce Zuzany Marhanové je rozdělena do dvou jasně definovaných částí, a to teoretické, která vychází z odpovídajícího množství oborové legislativy a odborné literatury, a praktické, v níž čerpá z vlastního pozorování a doplňuje své poznatky konzultacemi s odbornými pracovníky NMP. Autorka pro svojí práci správně využívá množství různých zdrojů, včetně již zmiňovaných konzultací, ne vždy však doceňuje jejich dosah a relevanci vzhledem k tématu. V teoretické části se drží jasně zvoleného rámce, bohužel v praktické části se v míře údajů a vlastních poznatků místy ztrácí. Provázanost teoretické a praktické části je nejslabším místem autorčiny práce, přesto se o interpretaci poctivě snaží. Obrazová příloha z vlastních autorčiny fotografií je vhodným doplněním v dostatečném rozsahu.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazyková kultura autorky je přiměřená, jsou však zřejmé předěly v textu v teoretické a praktické části, bezesporu ovlivněné používáním zdrojů. Totéž platí nejen pro stránku formální, ale i obsahovou. Stylisticky je autorčin projev neobratný, místy zmatečný. Práce je členěna do jednotlivých kapitol a podkapitol odkazujících k vytčenému cíli, grafická úprava je v pořádku. Použité citace i odkazy na literaturu jsou v souladu s platnou normou ISO 690.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z předkládané práce je poněkud nevyvážený. Teoretická část v načrtnuté podobě legislativního rámce zůstala zřetelně oddělena od ostatních částí. Autorce se i přes zjevnou snahu o pochopení problematiky

nepodařilo propojit teoretickou část s částí praktickou. Odborné pojmy jsou pouze představeny, chybí jejich ztotožnění s muzejním děním. Identifikace kulturního dědictví zůstává v rovině popisné. Autorčina práce tak zbytečně působí ploše, povrchně, přestože v ní nechybí zajímavé postřehy (např. příběh předmětu – pohřební výbava Bohunky Šternberkové z roku 1604 či původní mobiliář z plzeňské lékárny U Černého orla).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Charakterizujte sbírku NMP, na základě zápisu v Centrální evidenci sbírek MK ČR.
2. Uveďte tři konkrétní příklady sbírkových předmětů NMP a demonstруйте na nich jejich sounáležitost s kulturním dědictvím regionu.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): dobře**

Datum: 5. června 2020

Podpis: