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**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

„Cílem této práce je představit obor sociobiologie a vysvětlit teorii sobeckého genu, jež spadá pod tento obor. Cílem je také představit některé kritiky sociobiologického pohledu na organismy.“ (s. 1) a pohled sociobiologie a teorie sobeckého genu na morálku, „konkrétněji na základ morálky, který tvoří altruismus.“(s. 35)

Autorka ovšem nešetří slovem cíl a v úvodu i závěru práce jich najdeme ještě více. Omezím-li se však na tyto uvedené jakožto nejvýznamnější a pojímám je společně, pak je považuji za částečně splněné.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Téma práce je lákavé, ale skrývá vysokou náročnost a nutnost přesně chápat argumentaci jednotlivých autorů. A právě v tom spočívá největší úskalí. Autorka obsahem práce naznačuje ambiciózní celkové rozvržení, které ale v rozsahu bakalářské práce nelze naplnit, což se stalo v této práci skutečností.

Kapitola *Sociobiologie* se pokouší vymezit, co sociobiologie je, jak je definována, čím se zabývá a co mělo vliv na její vznik. Je to velmi fragmentární, zhuštěné psaní, a čtenáři není vždy jasné, co v daném odstavci je jádrem sdělení. Podobně to platí i pro ostatní kapitoly. Snaha vyjadřovat se odborně vede k vágním, příliš obecným a bezkontextovým frázím (např. s. 11), které posilují dojem roztříštěnosti textu při četbě. Úsečnost ve vyjadřování se projevuje na řadě míst, jen namátkou na s. 12 autorka stačí v jednom krátkém odstavci představit Freudovu teorii agresivity a zároveň se s ní kriticky vypořádat. To vše zvládne v rozsahu osmi vět, takže tomu odpovídá i argumentační kvalita zpracování.

 Vyskytuje se řada zjednodušujících tvrzení, které navíc ani nejsou konzistentní. Např. si autorka klade otázku: "Je agresivita u lidí vrozená?" A vzápětí odpovídá: "Ano, agresivní jednání je totiž vlastní i primátům ..." Text však následně uvádí, že "Zoologický výzkum ukázal, že neexistuje žádná kategorie agresivního chování v podobě všeobecného instinktu v široké řadě druhů." Na základě čeho autorka dospěla k závěru, aniž byste s tím ovšem čtenáře v textu seznámila, že agresivita u lidí je vrozená? Jaké „druhy“ má autorka na mysli? Takto obecně lze říct cokoli o čemkoli.

 Případně nalezneme rozporná tvrzení: „Lidé mají v mozku, dle Wilsona, zakódovaný potenciál pro bisexualitu. Pokud se však plně rozvine homosexualita či heterosexualita, pak úplně mizí možnost volby a symetrie živočišného vzorce chování. Homosexualita je geneticky daná.“ (s. 20)

 Další ukázkou chaotické kapitoly je *Wilson a altruismus* nebo *Wilson a náboženství*. Opět lze vytknout mnohé: myšlenková naivita, nepřehledné řazení myšlenek, zkratkovité vyjadřování, vnitřní rozpory (např. na s. 22-23 – Je náboženství geneticky podmíněno, nebo je to mem? Co vlastně autorka tvrdí?).

 Kéž by snaha po genderové korektnosti v jazyce (autorka nepřechyluje ženská vlastní jména) byla doplněna, či nahrazena, kvalitou zpracování. Například na s. 13-14 je dobře patrný celkový chaos řazení myšlenek: Autorka konstatuje, že Fromm kritizuje vrozenou agresi, a k dalším takovým autorům řadí Arendtovou a Goodallovou, ale když popisuje názory Arendtové, tak tvrdí, že podle Arendtové lidská agrese je přirozená. Znamená to „vrozená“, nebo co vlastně? Jestliže však po výtce Arendtová je příkladem postoje kritizujícího vrozenou agresi, Goodallová jím rozhodně není. Pečlivé čtení její knihy, kterou ostatně autorka bakalářské práce cituje, explicitně odhaluje, že máme hluboce zakořeněný sklon k agresi, který neseme ve svých genech.

Bohužel na mnoha místech není důsledně rozlišováno, co je postojem autorky a co interpretovaného (resp. přepisovaného) textu; např. s. 14, 18.

 Práce je nedotažená, přesněji řečeno, měla být tematicky lépe vymezena a zúžena. Řada témat je spíš nadhozených a velmi zkratkovitě pojednaných; viz např. úvahy o podmiňování, sloučení kulturních a sociálních vlivů na sexualitu. Nazve-li autorka kapitolu (nejasně) *Wilson a sexualita*, pak by se v ní neměly vyskytovat úvahy nesouvisející s tématem, např. predispozice spojovat se do rodin u vězeňkyň.

 Taktéž postrádám smysl toho ad hoc výběru hypotéz o vzniku náboženství, když už se pak nijak specificky k tématu nevztahují a není o nich dále pojednáváno v kontextu sociobiologie.

Za nejzdařilejší považuji úryvek interpretující Ridleyho teorii červené královny, výklad vězňova dilematu a závěrečnou kapitolu kritiky, včetně recepce Soberovy a Wilsonovy knihy.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální úprava je na dobré úrovni. Odkazovací aparát pod čarou je řádný, až přepečlivý (při dalších výskytech zdroje lze odkazovat zkráceně). Jazyk výkladu však není zcela srozumitelný, občas se vyskytují stylistické neobratnosti, ale především tendence rychle přecházet z tématu na téma bez plynulé provázanosti textu. Nelogická a zbytečně komplikovaná strukturace kapitol je patrná např. v kapitole o agresivitě a jejích podkapitolách. Formální úprava seznamu použité literatury je jednotná. Namátkovou kontrolou nebyly zjištěny nedostatky v citacích, až na jednu výjimku, kterou jsem uvedl výše.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce má kompilační a přehledový charakter. Poněkud postrádám hlubší analýzy sociobiologického přístupu. Vzhledem k tomu, že jsme na půdě FF, autorka práce studuje Humanistiku, a navíc není bioložka nebo etoložka, očekával bych větší zapojení filosofických úvah (např. kritiky sociobiologie ze strany filosofů vědy).

Autorka v závěru práce konstatuje, že: „Za základ práce považuji rozbor čtyř charakteristických kategorií chování. Mým záměrem bylo vysvětlit je z pohledu sociobiologie a klást při tom důraz na jejich biologický původ, což se mi dle mého názoru podařilo.“ Sebehodnocení, které do práce tak či onak nepatří, bych snad přehlédl, pokud by se ovšem shodovalo s realitou. Autorčin dojem bohužel nesdílím. Ani o pečlivém vyložení teorie sobeckého genu (viz další sebehodnotící komentář v závěru práce) nemůže být řeč.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Na s. 12 tvrdíte, že podle Lorenze je agresivita pudem, který není reakcí na vnější podněty, na s. 13 ale uvádíte, že je tomu naopak. Lidé jsou agresivní, protože jich je příliš na omezeném prostoru. Tudíž agresivita je zapříčiněna sociálními podmínkami. Jak tento rozpor vysvětlíte?
2. Není reciproční altruismus nakonec také výrazem sobectví? Nebo jinak: není gen pro altruismus nakonec také sobeckým genem? Jde přece o přežití jedince a jiný jedinec hraje roli prostředníka a nikoli cíle, kterému je nezištně pomáháno.
3. Píšete, že „Dawkins uvažuje nad tím, že kulturní znaky se vyvinuly jednoduše proto, že jsou výhodné pro sebe sama.“ (s. 30) Za předpokladu, že by takovým memem byla píseň, móda či chytlavá fráze, v čem je pro módu výhodné, že je reprodukována? A jak by se o to móda sama mohla přičinit, když je, na rozdíl od genu, inherentně inertní?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Dobře.
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