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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)**: Mgr. Daniela Blahutková, Ph.D.

**Práci předložil**: Jiří Uhlík

**Název práce**: Maxmilián Kolbe a křesťanské pojetí oběti

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Práce hodlá představit život katolického kněze Maxmiliána Kolbeho, popraveného v Osvětimi a kanonizovaného katolickou církví v 80. letech 20. století, a tento příklad zasadit do širšího spektra uvažování o oběti (teologie, filozofie, religionistika). Tento cíl je svým způsobem naplněn, ale životopis příliš dominuje nad rozborem tématu tak, jak bychom jej očekávali v bakalářské práci.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce má dvě části: představení života a díla M. Kolbeho a výklad pojmu oběť z teologických, religionistických a filozofických pozic. Život a konání katolického kněze Maxmiliána Kolbeho autor sleduje, aby na něm dokumentoval, jak zde oběť znamená určitý životní postoj. Výklad, zbytečně široký, doplňuje krátká II. část práce, která představuje pojem oběti z perspektiv několika disciplín a proti pojetí oběti, ukázanému na Kolbeho životě, staví především oběť ve smyslu rituálu. Z této části (kap. 5) je však patrné, že také např. u filozofa Jana Patočky bychom našli pojetí oběti ve smyslu aktu sebevydání, plynoucího z člověkova celkového postoje k existenci. Práce se ovšem nesnaží zkoumat vztah mezi náboženským a filozofickým zázemím takového pojetí oběti (ostatně se zde neodkazuje přímo na Patočkovy texty).

První část práce staví především na křesťanské životopisné literatuře, je víceméně autorovým převyprávěním příběhu Kolbeho života, kompilací zčásti popularizující literatury. Druhá část práce představuje stručně paletu vybraných religionistických, filozofických a teologických pohledů na téma oběti. Celek působí nesourodým dojmem. Zvláště kap. o oběti v hinduismu (4.3) mi přijde nadbytečná, zvýrazňuje obtíže s propojením I. a II. části práce.

Určitá osobitost práce zřejmá, autora hledá odpovědi na etické problémy života: jednání, étos, konflikt, utrpení, smíření. Ale text trpí prostým přejímáním, kompilováním již napsaného. A nepodařilo se hlouběji provázat dvě hlavní části práce.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Namátkově jsem se setkala s chybně odkazovanými zdroji – některé odkazy na monografii *Svatý Maxmilián Maria Kolbe* Leona Dyczewského neodpovídají (srv. strany v pozn. 6, 8, 11, 17, 42, 43). Domnívám se, že jde o velmi neobratné uchopení badatelského úkolu, nikoli o záměrně zavádějící odkazování, ale text prozrazuje špatný návyk a chybu, kteoru nelze přehlédnout.

Není třeba upozorňovat na neuvedené ISBN u titulu z r. 1983.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Z práce jsou zřejmé podstatné etické otázky, které si autor klade a na které hledá odpovědi studiem života a činů Maxmiliána Kolbeho a úvahami o pojmu oběti. Předložený text však podle mého soudu neprokazuje dostatečné osvojení odborného stylu a badatelské práce, příliš stojí na převyprávění biografie, na prosté kompilační činnosti, nedůvěru vzbuzují opakované chyby v odkazování. Nepodařilo se také hlouběji provázat životopisnou a religionistickou část práce, je třeba dopracování.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Upřesněte, jaké texty samotného M. Kolbeho jste využil z publikace A. W. Romba *The Kolbe Reader: Writings of St. Maximilian Kolbe OFM CONV*. (2007) – a jaké jste nechal stranou a proč?

Vysvětlete, proč do kap. 5.2. řadíte právě Tomáše Akvinského a Jana Patočku.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

nevyhověl
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