

 <p>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</p> <p>Katedra filozofie</p>	<p>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</p>
--	--

Práce (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

Posudek (co se nehodí, škrtněte): vedoucího / ~~oponenta~~

Práci hodnotil(a) (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Vojtěch Kaše, Ph.D.

Práci předložil(a): Karolína Kulhánková

Název práce: Pohřební rituály v antice

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je naplněn v tom smyslu, že autorka skutečně zmapovala pohřební praxi v obou kulturních kontextech, které si stanovila, tj. v antickém Řecku a Římě. Za ne zcela naplněný cíl však považuji srovnání těchto kontextů.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Za prací je patrné nekalé množství práce, občas však autorce chybí dostatečný nadhled nad tématem. Autorka tak často zůstává na rovině popisu, např. o čem že jsou jednotlivé mýty (kap. 1) nebo co kdo dělal (kap. 2), aniž by se tyto jevy pokusila nějak analyzovat s ohledem na další kauzální faktory. Tento fakt vychází na povrch zejména tam, kde by člověk očekával nějaké podrobnější srovnání dvou vytyčených kulturních kontextů a větší citlivost pro jednotlivé případy, které od sebe často dělí stovky kilometrů a let.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

V práci se místy objevuje vybočení z odborného stylu, kdy máme spíš co do činění s jakýmsi vyprávěním. Občas se objevují chyby v interpunkci, a to takové, že čárka se objevuje i tam, kde by být neměla (např.: “De Coulanges uvádí, že trest, mohl člověka stihnout i za neprovedení pohřbu” - s. 25), ale i opačně. Co se týče formátování, tak kapitola 2 a Resumé by asi měly začít na nové stránce. Na literaturu je odkazováno konzistentním způsobem a v dostatečném rozsahu. Do některých poznámek pod čarou v druhé části práce se vkradlo nějaké jiné řádkování.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jako vedoucí práce mohu konstatovat, že autorka se mnou práci průběžně konzultovala a opakovaně mi posílala mi k pročtení části práce. Bohužel je však současně pravdou, že některé mé připomínky a kritické komentáře nebyly zcela zohledněny, nejspíš v důsledku časové tísně, a to např. co se týče potřeby více rozpracovat dosažené výsledky. Celkově však převažuje pozitivní dojem z toho, že od první verze úvodní kapitoly, kterou jsem měl možnost před několika měsíci pročíst a okomentovat, je zde vidět veliký posun. Jako známku navrhuji velmi dobře.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V práci se občas objevují poměrně odvážné kauzální vývody, jako např. že „[s] příchodem Platónovy filozofie se těla spalovala z toho důvodu, aby mohla duše vystoupat do světa idejí” (s. 26-27) Mohla by autorka tuto tezi trochu rozvést? - Máme zde nějaký doklad, že by Platónova filozofie měla přímý dopad na pohřební praxi? Není to spíš shoda okolností např. v důsledku ekonomického vývoje?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

velmi dobře

Datum:

Podpis: