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**Název práce**: Problematika lidské plasticity

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce je „pokusit se přiblížit čtenáři problematiku plastičnosti lidského organismu v různých odborných rovinách a podat čtenáři zajímavý, pro někoho možná nový pohled na tuto problematiku.“ (s. 36) Vezmeme-li ještě v úvahu úvodní deklamaci, že práce bude komparací „eventualit tvárnosti lidského života“ (s. 7), pak stanovený cíl spíše nelze považovat za splněný.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce je přepracovanou studií z loňského roku na téma lidské plasticity, vlivu výchovy a genů na rozvoj a formování člověka. Znovu bych rád připomněl, že takovéto téma je velmi náročné na zpracování a vyžaduje hlubokou znalost problematiky. I když je práce oproti předchozí verzi lepší (skoro bych řekl, že autorka udělala velký krok kupředu), stále vykazuje řadu zásadních nedostatků. Koncepčně je značně nesourodá, není jasné, odkud a kam směřuje, cíle nejsou dostatečně úzce (a v úvodu i jasně) vymezené, což má pochopitelně vliv i na podobu zpracování a celkové vyznění práce.

Bohužel i v této verzi se vyskytuje řada nešvarů, na které jsem upozornil již v prvním posudku u předchozí práce. Chybí osvojení základních dovedností práce s literaturou, způsobu přejímání myšlenek, přesnosti a jasnosti myšlení. Autorka je nadměrně závislá na používání sekundární literatury. Navíc je otázkou, zda jde vždy o relevantní vědecké zdroje. Stále je silně zastoupeno odkazování tzv. „z druhé ruky“. Stylisticky text sklouzává k vyjadřování po způsobu recipovaných zdrojů, což v řadě případů působí archaicky a nesourodě.

Práce je fragmentární. Jednotlivé odstavce jsou neuspořádané, vnitřně nekoherentní a jejich sdělnost je malá. Navazují na sebe velice volně a člověk se musí domýšlet, co je asi spojuje, který postoj či myšlenka se v nich vlastně rozvíjí.

Na mnoha místech není patrné, kde končí parafráze (např. Darwina, s. 41) a začíná názor autorky, nebo parafráze někoho jiného. Tento odstavec, na jehož úryvek odkazuji, je vůbec exemplárním příkladem způsobu psaní celého textu. Pokud bych se nedržel zadání napsat posudek, dovolil bych si jedno doporučení: Autorka textu by měla u každého odstavce poctivě přemýšlet: 1) co jím chce sdělit, 2) zda to skutečně sděluje, 3) zda odstavec zapadá do struktury toho, co mu předchází a co po něm následuje, 4) zda odstavec patří do dané kapitoly. Ilustrativním příkladem toho, kde by se tato pravidla dala hojně využít, je kap. 5.2 Emociální dědictví.

Práce bohužel obsahuje i řadu věcných pochybení, které nelze všechny vyjmenovat – např. podle autorky Darwin považoval geny za neměnnou danost (s. 22) – zákony dědičnosti objevil Mendel, geny tehdy známy nebyly, a i když se tito dva velikáni životem částečně překrývali, Darwin neznal Mendelovy práce. O dědičnosti se někde Darwin jednou vyjádřil v tom smyslu, že její zákony nejsou známé.

Podle mého soudu je třeba zapracovat na změně návyku pracovat pouze s přehledovou literaturou a z toho pramenícího odkazování na primární autory z druhé ruky. Z etiky vědecké práce se někdy vymyká i recepce zdrojů. Musím přiznat, že jsem zcela namátkou zkontroloval jednu pasáž, která mi z těch mnoha byla nejasná. Na s. 24 autorka popisuje vlastnosti lidského genomu a odkazuje přitom na Dawkinsovu knihu Sobecký gen. Bohužel na odkazované straně knihy nejsou informace parafrázované v bakalářské práci, a nejsou ani na straně předchozí či pozdější. U následujícího odkazu na Dawkinse se situace opakuje. Vede mne to pak bohužel k závěru, že kniha nejspíš zůstala neotevřena.

Další příklad neovládnutí formální schopnosti nakládání s textem je v seznamu literatury, kde autorka uvádí text ze sborníku, ale reference neodpovídá požadavkům normy. Zdroj The Rebirth of Lamarckism není v seznamu literatury (navíc jde o blog Encyclopedia Britannica) a nemá stránkování (autorka uvádí stranu 1). Nepěkným příkladem toho, co se stane, když se cituje ze sekundární literatury, je s. 34. Zde se uvádí, že „Dawkins zmiňuje podle P. F. Jenkinse také Kulturní mutace.“ a odkazováno je k textu bakalářské práce Martonové (Filosofické aspekty memů). A takto by bylo možné pokračovat.

Naopak za nejzdařilejší bych označil poslední kapitolu, tj. *5.3 Gen zvaný mem* podle Richarda Dawkinse. Ta sice postrádá jakoukoli explicitně deklarovanou spojitost s plasticitou, ale stačily by malé úpravy k tomu, aby ji měla. Je také kapitolou nejčtivější a věcně správnou.

Za rozumnou považuji volbu námětů z filosofie výchovy, uvedení Finka, Patočky, ale opět by to chtělo, aby nás autorka jasně a čtivě seznámila s Finkovými aporiemi. A podobně to platí i pro Patočku.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální a stylistická úroveň práce kolísá. Jazyk výkladu je poněkud krkolomný a až na výjimky se práce obtížně čte. Formální úprava seznamu použité literatury je až na několik drobnějších výjimek jednotná.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Asi nejzásadnějším obecným rysem práce je zcela nevhodné mísení témat. Autorka si v daném úseku vytkne, že bude pojednávat o tom či onom tématu, ale hned zpočátku se objevuje i téma jiné, o kterém slíbila (nebo bohužel ani neslíbila), že bude pojednávat později. Text připomíná surovou železnou rudu – obsahuje řadu příměsí, kterých je potřeba se zbavit, jiné je nutno přidat a celou směs je zapotřebí tavit za vhodných podmínek tak, aby vznikl skutečný železný text.

Jak je příznačně řečeno v úvodních pasážích práce, bolest je součástí procesu výchovy. Tato slova jistě platí i pro autorčino úsilí odevzdat v druhém kole lépe zpracovaný text. Otázkou zůstává, zda bolest pociťovaná při zpracování této bakalářské práce již byla dostatečná a vedla tak k transformaci v akceptovatelný text.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. V kapitole *3 Determinace psychického vývoje* píšete v kontextu sledování aspektů ontogenetického vývoje a plasticity: „Kuric sestavil model interakce základních činitelů psychického vývoje, ze kterého podle něho vyplynulo, že základem jsou dispozice, vlohy, které nám byly dány biologicky. Tedy ať už přímým předáním genů, dědičností nebo vrozenými znaky organismu.“ (s. 18) Můžete vysvětlit, jaký je rozdíl mezi těmito způsoby, jak se předávají dispozice.
2. Na s. 19 v prvním odstavci kapitoly *Prenatální vývoj lidského organismu* uvádíte, že:
3. v prenatálním období je dítě „velmi vnímavé ke každému sebemenšímu pozitivnímu, ale i negativnímu podnětu“. Na základě čeho jste k tomuto závěru dospěla?
4. „Prenatální období, období nastávající po početí, je odhadováno …“ Nechcete toto tvrzení korigovat?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Protože je v práci stále řada nedodělků, a to jak věcných, tak i týkajících se formálních úprav textu, odkazování atd., doporučuji práci k přepracování.

Nevyhověla.
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