

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**Katedra českého jazyka a literatury**

**HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek oponenta**

Práci předložila: **Bc. Romana Kodýtková**  
Název práce: **Slang oblasti výstav psů**  
Hodnotitel: **doc. PaedDr. Helena Chýlová, PhD.**

---

1. **CÍL PRÁCE:** Cílem práce bylo shromáždit relevantní vzorek jazykového materiálu (437 sociolektismů) a ten následně analyzovat ze sémantického hlediska a vytvořit slovníček daného sociolektu. Cíl práce byl podle mého názoru splněn.
  
2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:** Autorka hodnotí v teoretické části slang z mnoha aspektů, k získání podkladu pro bakalářskou práci zvolila dobře připravený dotazník, vytvořila také podrobnou klasifikační škálu rozdělenou do 15 kategorií. Teoretická část práce je rozsáhlejší, autorka popisuje analyzované prostředí, podle mého názoru až moc podrobně s ohledem na typ a rozsah kvalifikační práce (popis prostředí zahrnuje 19 stran, s. 21–40). Nejvýznamnější část práce představuje důkladně zpracovaný slovníček sociolektismů. Práci doplňují vhodné přílohy.
  
3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA:** Práce vykorigovaná, nacházíme minimum překlepů, např. na s. 60 *přejání*, s. 72 *jsou namátkově zaznamenávaný*, z hlediska grafického chybějí mezery mezi nadpisy, což narušuje přehlednost textu a ztěžuje čtení. Na s. 52 je prázdná strana, poznámky nejsou zakončeny tečkou, citace literatury neodpovídají platné citační normě, čárky nejsou zapisovány podle pravidel grafické úpravy písemností. Autorka v práci ponechala drobné nepřesnosti, např. na s. 48 chybí vysvětlení pojmu *blahobytná výstavní kondice*.
  
4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:** Práce je vhodně strukturována, přináší nová zjištění, délka práce překračuje rozsah pro danou práci obvyklý.

## 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1. Proč autorka vymezuje slang z odborných publikací z let 1948, 1954 a 1969? Proč nepoužila práce novější a proč v práci vůbec nevymezuje a nepoužívá termín sociolekt?
2. Proč je před slovník zařazen bod 6.1. (s. 51), který podle mého názoru patří do teoretické části práce?
3. V čem autorka shledává u pojmenování *albín* podstatu metonymie?
4. Proč autorka řadí do slovníčku slangismů názvy psích plemen, které slovníky (SSČ, SSSJČ nebo ASCS) uvádějí jako pojmenování bezpříznaková?

Jedná se o lexémy: *bernardýn*, *baset*, *čau-čau* (autorka nekodifikovaně zapisuje *chow-chow*), *hasky*, *kokr*, *labrador*, *malamut*, a také lexém *košík* není podle mého názoru i slovníkového ověření slangismem. Jedná se celkem o 8 pojmenování, které do slovníčku slangismů nepatří a mohou tak znehodnocovat kvantitativní závěry, které autorka uvádí.

6. **NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:** Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení *velmi dobře*.

Datum: 3. září 2020

Podpis: Helena Chýlová

*Souhlasí s originálem*

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra českého jazyka a literatury

*Helena Chýlová*