

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Veřejné užívání  
**Diplomant/ka:** Nikola Fialová  
**Autor posudku:** JUDr. PhDr. Jan Malast

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Cílem („účelem“) práce je podle diplomantky „poskytnout ucelený přehled o problematice a seznámit čtenáře z důvodu obsáhlosti tématu s nejtypičtějším a nejčastějšími případy obecného a zvláštního užívání“ (str. 2).

S výhradami uvedenými níže v tomto posudku lze konstatovat, že se jí tohoto cíle v zásadě podařilo dosáhnout.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Předložená diplomová práce je opravnou verzí práce původní, kterou diplomantka odevzdala na jaře roku 2011, ale se kterou neuspěla u ústní obhajoby. Tento posudek se tak především vypořádává s výtkami, které byly vůči původní verzi práce formulovány a do značné míry tak předznamenaly konečný (nepříznivý) výsledek obhajoby.

Původní nedostatek práce – nelogičnost struktury (prameny veřejného užívání zpracovány před vymezením pojmu veřejného užívání – je možno považovat za odstraněný. Struktura práce vychází z vymezení veřejného užívání jako takového a až následně se autorka zabývá jeho pozitivněprávní úpravou (str. 4 a násl.).

I další vada původní práce – velmi stručný teoretický základ tématu zpracovaný na základě velmi omezeného množství zdrojů (více méně jediného) – byla do značné míry napravena. Autorka rozpracovala veřejné užívání nejen do větší šířky, ale i hloubky a Hendrychovu učebnici doplnila o další odborné prameny (zejm. Janovského texty ze Slovníku veřejného práva československého).

Původní výtka ohledně nízkého propojení teoretické a „praktické“ části práce je sice v nové verzi práce možno mírnit, nelze ji však odstranit zcela. I nadále jsou pasáže od cca str. 15 zaměřeny vždy na konkrétní pozitivněprávní úpravu a ani zdaleka ne vždy představují organický celek s teoretickým základem tématu. Přesto je možno i v této otázce vysledovat určitý pozitivní vývoj.

Totéž je pak možno formulovat i ve vztahu k původně vytýkané neaktuálnosti některých autorčiných tvrzení a odkazů na (ne)platné právní předpisy. I zde se diplomantka mnohem zlepšila, jakkoliv ani v tomto případě neaktuální tvrzení neodstranila zcela (např. na str. 29 (ale i jinde) hovoří o „Ministerstvu dopravy a spojů“, což je název (odpovídající jeho věčné působnosti), který tento úřad už bezmála 10 let (!) nemá.

V obecné rovině je však možno konstatovat zlepšení u mnohých z nedostatků, které byly původní verzi práce před rokem vytýkány.

**3. Formální úroveň práce** (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Autorka výrazně zpřesnila odkazy na použité prameny, resp. řádně a v souladu s požadavky již uvádí v citacích čísla stran publikací, z nichž přebírá citované pasáže.

V práci se již neobjevuje chyba v překlepu (v komolení) jména prof. Damohorského, kterou však diplomantka vyřešila tím, že s jeho dílem již v diplomové práci nepracuje a tedy na něj nemusí odkazovat. Je otázka, zda je takový postup ku prospěchu věci, uvědomíme-li si značnou omezenost materiálů, které tuzemská právní literární produkce nabízí.

Naproti tomu nepochopitelně zůstala v práci zachována chyba spočívající v přebírání zcela necitovaných pramenů, jimiž jsou Kindlova skripta Úvod do práva životního prostředí a Staňkovy texty publikované v časopise Právník. Autorka opět na obě tato díla v textu odkazuje (str. 44), ale opět – stejně jako v první verzi své práce – je nejenom že blíže nespecifikuje, ale v konečném důsledku je ani neuvádí v seznamu použitých pramenů. Způsob použití těchto zdrojů tak zůstává velmi problematický a na samé hranici přijatelnosti.

Zpřesnil se i seznam použitých pramenů, ve kterých tentokrát již nechybí soudní judikatura a další použité zdroje. Určitou výhradu je nicméně možno mít například ke způsobu (formě) odkazu na článek zveřejněný na serveru epravo.cz, ze kterého není možné zjistit autora, název ani datum zveřejnění příslušného článku (str. 31 a 62).

#### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):**

U předložené diplomové práce je možno ve srovnání s její první verzí vysledovat zlepšení v mnoha klíčových aspektech. I přesto, že některé – a to i poměrně závažné – chyby odstraněny nebyly (a bude jistě jedním z témat ústní obhajoby, proč tomu tak je), lze konstatovat, že cíl práce byl v základní rovině naplněn a práce tak může být předmětem ústní obhajoby.

#### **5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):**

Práce se doporučuje k obhájení v případě bezproblémového průběhu ústní části obhajoby.

#### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

Diplomantka by se měla v první řadě vyjádřit k výtkám uvedeným v tomto posudku. Až následně by pak zodpověděla otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí.

V Plzni dne 10/04/2012

  
Podpis autora posudku