

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Ochrana osobních údajů
Autor: Petr Bílý
Autor posudku: JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Téma diplomové práce, které autor vhodně zvolil, je možno označit za přiměřené vzhledem k požadavkům na daný druh práce kladeným. Právo na soukromí a ochrana osobních údajů představují oblast, která se nejen z hlediska právního neustále dynamicky vyvíjí, a proto je třeba považovat pozornost věnovanou souvisejícím otázkám za opodstatněnou. Cíl diplomové práce, který si ostatně dal i sám autor, tedy „*představit čtenáři právní úpravu ochrany soukromí a osobních údajů, obsaženou nejen v právních předpisech, ale také ve významných mezinárodních dokumentech týkajících se ochrany lidských práv a základních svobod*“, je také odpovídající.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle úvodu a závěru člení na dalších 5 samostatných kapitol, které jsou dále podrobněji strukturovány. V části „Ochrana osobních údajů a právo na soukromí v mezinárodních dokumentech“ (kapitola 1, str. 3 - 27) se autor věnuje vymezení základních pojmů s tématem souvisejících a současně popisuje východiska ochrany soukromí a osobních údajů v mezinárodních dokumentech. Druhá kapitola (str. 28 - 57) se pak zabývá právní úpravou ochrany osobních údajů v českém právním řádu, a to jak z hlediska ústavního, tak z hlediska zákona o ochraně osobních údajů. Samostatnou pozornost pak autor věnuje též právní úpravě osobních údajů ve zvláštních zákonech (kapitola 3, str. 58 - 71) a Úřadu pro ochranu osobních údajů (str. 72 - 77). Závěrečná část práce (kapitola 5, str. 78 - 83) je pak věnována „Zhodnocení a perspektivě“ v popisované oblasti. Nedílnou součástí práce jsou též vhodně použité obrazové přílohy.

Za stěžejní a nejcennější části práce je třeba označit kapitoly druhou a třetí, v rámci kterých se autor detailně zabývá právní úpravou ochrany osobních údajů v našich podmínkách. Zcela pochopitelně je největší pozornost věnována zákonu o ochraně osobních údajů, nicméně zajímavý je i popis zvláštní úpravy provedené v samostatných zákonech. V tomto ohledu lze práci vytknout snad to, že autor mohl či spíše měl čtenářům objasnit svůj metodologický postup. Z textu práce totiž není vůbec zřejmé, proč zvolil právě popisované zvláštní zákony (str. 58); výběr zvláštních předpisů totiž v předložené podobě působí dosti nahodile.

Z hlediska práce s prameny práce nevykazuje žádné nedostatky. Vysoce je třeba především hodnotit využití soudní judikatury, autor ovšem plně prokázal též schopnost odpovídajícím způsobem pracovat s dostatečným počtem monografií i s texty v odborných časopisech. V rámci částí prvé se možná nabízelo ještě více pracovat s judikaturou ESLP, ovšem to, že tak autor neučinil, nelze podle mého názoru považovat za pochybení.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce zpracována řádně a plně v souladu se stanovenými požadavky, takže ani v tomto ohledu netřeba vznášet vůči práci jakékoliv výhrady. Překlepy se v textu téměř nevyskytují, přičemž ani z hlediska stylistického není nutno mít k práci zásadnější připomínky; autor současně odpovídajícím způsobem pracuje s poznámkovým aparátem.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Jak již bylo výše uvedeno, k předkládané práci lze vznést toliko drobné výhrady, a proto je možno konstatovat, že je zpracována řádně, odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž cíle práce a zadání tématu byly zcela naplněny. Velmi kladně je třeba hodnotit především závěry autora, který v případě ochrany osobních údajů nesetřval u jediného „kmenového“ předpisu a věnoval zaslouženou pozornost i úpravám speciálním. Úvod i závěr práce zřejmě mohly být propracovanější a detailnější z hlediska popisu stanovených cílů, resp. učiněných závěrů, ovšem ani to jednoznačně pozitivní dojem z práce kazit nemůže.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu k obhajobě jednoznačně doporučit, přičemž s ohledem na výše nastíněné navrhuji její hodnocení známkou výborně, samozřejmě ovšem s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autora.

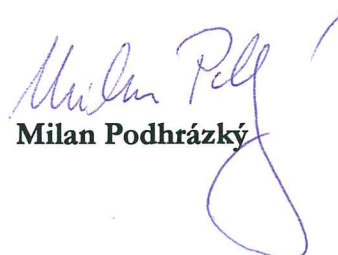
6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

V rámci ústní obhajoby by autor jednak mohl reagovat na drobné výtky obsažené v tomto posudku a samozřejmě by měl být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z jeho obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je schopen přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případná témata k diskusi u ústní obhajoby navrhuji:

- 1) Vymezit společné a rozdílné rysy ochrany osobních údajů v některých „zvláštních“ zákonech (zejm. ve vztahu ke kapitole 3).
- 2) Právně rozebrat (z hlediska ochrany osobních údajů) sankcionování za instalaci kamerového systému za účelem ochrany vlastního majetku (v posledních dne medializovaná kauza třebečského novináře, o níž rozhodoval Městský soud v Praze)

V Plzni dne 10. 5. 2012


Milan Podhrázký