

## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví (B5345)	
Studijní obor	Zdravotní laborant	
Akademický rok	2019/2020	
Autor práce	Eliška Kutáková	
Název práce	Význam a hodnocení histopatologických znaků zánětu synoviální výstelky kloubního aparátu	
Oponent práce	MUDr. Roman Cibulka, Ph.D., MBA	
Druh kvalifikační práce	<input checked="" type="radio"/> teoreticko-empirická	<input type="radio"/> teoretická
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte)	ANO	<del>NE</del>

1	<b>Formální zpracování bakalářské práce</b> <i>vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické</i>	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		<b>30</b>	<b>25</b>
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	3	3
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	4
1.3	Jazyková úroveň textu	5	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, popis problému)	7	6
1.6	Odborná úroveň textu (přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou, vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost)	5	4

2	<b>Zhodnocení teoretické části</b> <i>vyplňte pouze u práce teoreticko-empirické</i>	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		<b>20</b>	<b>18</b>
2.1	Odborná úroveň textu	10	10
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	3
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	5

3	<b>Úroveň zpracování empirické části</b> <i>vyplňte pouze u práce teoreticko-empirické</i>	Maximální počet bodů	Bodové hodnocení
		<b>45</b>	<b>38</b>
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	7	7
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů či hypotéz	5	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	6	6
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	3
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	4
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí výzkumných otázek, problémů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	7	4
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	4

<b>4</b>	<b>Zhodnocení teoretické práce</b> vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3	<b>Maximální počet bodů</b> <b>65</b>	<b>Bodové hodnocení</b>
4.1	Odborná úroveň textu	<b>10</b>	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	<b>20</b>	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	<b>20</b>	
4.4	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, výzkumných problémů, vlastní přínos, pohled autora k problematice doporučení pro praxi a další výzkumné šetření, porovnání s ostatní literaturou)	<b>10</b>	
4.5	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	<b>5</b>	

<b>5</b>	<b>Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi</b> vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	<b>5</b>	<b>4</b>
----------	--	----------	----------

<b>Celkový počet získaných bodů</b>	<b>Dosažitelné bodové maximum</b>	<b>Celkové bodové hodnocení</b>
Práce teoreticko-empirická	<b>100</b>	85
Práce teoretická	<b>100</b>	

#### Tabulka bodového hodnocení a výsledné klasifikace

Počet bodů	Klasifikace
100 - 90	výborně
89 - 79	velmi dobře
78 - 68	dobře
67 a méně	nevyhověl

#### Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)

<b>Doporučuji</b>	<b>Doporučuji s výhradou</b>	<b>Nedoporučuji</b>
-------------------	------------------------------	---------------------

Výsledná klasifikace :

Datum:

Podpis:

Otázky, případný komentář k bakalářské práci vyplňte vždy při snížení bodového ohodnocení a to na další stranu posudku.



Na bakalářské práci studentky Elišky Kutákové na téma VÝZNAM A HODNOCENÍ HISTOLOPATOLOGICKÝCH ZNAKŮ ZÁNĚTU SYNOVIÁLNÍ VÝSTELKY KLOUBNÍHO APARÁTU oceňuji aktuálnost tématu a její potenciál přispět klinické praxi. Název práce je poněkud obecnější než vlastní náplň práce, která se soustředí zejména na zánět kloubu v důsledku onemocnění lymeskou boreliózou. Cílem práce bylo zjistit, zda existují histologické znaky, které by mohly souviset s konkrétní etiologií synovitidy.

Práce je napsána hezkým, čtivým způsobem, ale jazykovou kvalitou bohužel snižuje velké množství překlepů (např. na straně 19 "arthmsis" a "asteofyty", na str. 20 "baží lebeční", na str. 22 "klackovitým kloubem", na str. 27 "na území mírného pásma", na str. 37 "omnonukleózy", na str. 40 "lomfoplastické" a "atrphicus", na str. 42 "vyšetří" namísto vyšetřit apod.).

Úvod práce je velmi stručný a určitě neobsahuje současný stav řešení problému, ani nevyřešené otázky, které by čtenáře uvedly do dané problematiky a podtrhly význam práce. To je škoda, protože u této práce přínos klinické praxi může být opravdu velký.

Teoretická část je napsána hezky, ale v některých částech je až příliš obsáhlá (zejména anatomie kloubního systému je na to, že se jedná o laboratorní obor, popsána asi zbytečně podrobně). Je zde kontrast oproti praktické části, která mi přijde zase poměrně stručná. Kapitola 4 CHARAKTERISTIKA SLEDOVANÉHO SOUBORU je sice hezky napsána, ale je o něčem jiném. O charakteristice sledovaného souboru se zde nedozvíme nic. V kapitole 6 ANALÝZA A INTERPRETACE VÝSLEDKŮ je zase řada informací, které patří do kapitoly METODIKA PRÁCE.

Kapitola DISKUZE postrádá to, co by mělo být podstatou této kapitoly, spíše se podobá závěru. V diskuzi mají být rozebrány a podrobně analyzovány vlastní výsledky a mají být porovnány s výsledky podobných prací. Hodilo by se také zmínit Doporučený postup diagnostiky a léčby lymeské boreliózy, klíčový dokument Společnosti infekčního lékařství, který je oficiálním vodítkem pro lékaře v praxi. Důvod je ten, že práce má ambice ovlivnit diagnostické algoritmy tohoto onemocnění, tak bych očekával, že tento dokument bude autorka citovat a použije ho třeba právě v diskuzi.

Jinak oceňuji ten nejdůležitější výsledek, že byla zjištěna souvislost mezi přítomností mikroorganismu *Borrelia burgdorferi* ve zkoumané tkáni a nálezem lymfocytů ve stěně cév postiženého kloubu. Nezodpovězené otázky, které nejsou v práci vůbec položeny, jsou otázky diagnostické senzitivity a specifčnosti histologické metody. Je ale možné, že tyto informace ještě nejsou známy.

Dále považuji za velmi zajímavé, že pacienti, kteří měli pozitivní nález, měli letité kloubní obtíže. To je v kontrastu s výše zmíněným doporučeným postupem, ve kterém se uvádí, že u některých pacientů s boreliózou může docházet k chronickému zánětu kloubního aparátu, který má již ale imunopatologickou příčinu a infekční proces zde již není aktivní. Vy jste prokázali pravý opak, což může mít zásadní důležitost z hlediska léčby.

Otázky:

1. Popište diagnostický algoritmus u podezření na lymeskou artritidu (zodpovězte tyto otázky: jaký materiál posílají lékaři do laboratoře, jakými metodami se rutinně vyšetřuje, jaký nález se označí jako pozitivní, v jakých případech se indikuje molekulárně genetické vyšetření (PCR) na přítomnost borrelií);
2. Jaká je cena PCR vyšetření? Jaká je cena histologického vyšetření, které popisujete ve své práci?
3. Pokud by histologická metoda měla selektovat vhodné kandidáty pro provedení PCR, jaké by musela mít diagnostické vlastnosti? Jakou by musela mít cenu vzhledem k PCR? Splňovala by vámi prezentovaná metoda dané vlastnosti a byla by tedy vhodná k tomuto účelu?