

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Zdravotnický záchranář	
Akademický rok	2019/2020	
Autor práce	Martin Polan	
Název práce	Diference výzvy bolesti na hrudi	
Vedoucí práce	MUDr. Lenka Čechurová	
Druh kvalifikační práce	<input checked="" type="radio"/> teoreticko-empirická	<input type="radio"/> teoretická
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (nehodící se škrtněte)	ANO	NE

1	Formální zpracování bakalářské práce vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	Maximální počet bodů 30	Bodové hodnocení 0
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	3	3
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	5	5
1.3	Jazyková úroveň textu	5	5
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	5	3
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, popis problému)	7	7
1.6	Odborná úroveň textu (přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou, vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost)	5	5

2	Zhodnocení teoretické části vyplňte pouze u práce teoreticko-empirické	Maximální počet bodů 20	Bodové hodnocení 0
2.1	Odborná úroveň textu	10	8
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	4	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	6	6

3	Úroveň zpracování empirické části vyplňte pouze u práce teoreticko-empirické	Maximální počet bodů 45	Bodové hodnocení 0
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	6	6
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	7	6
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů či hypotéz	5	4
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	6	6
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	4	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	5	5
3.7	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí výzkumných otázek, problémů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	7	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	5

4	Zhodnocení teoretické práce vyplňte pouze u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3	Maximální počet bodů 65	Bodové hodnocení
4.1	Odborná úroveň textu	10	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	20	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	20	
4.4	Diskuze (výzkumníková schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, výzkumných problémů, vlastní přínos, pohled autora k problematice doporučení pro praxi a další výzkumné šetření, porovnání s ostatní literaturou)	10	
4.5	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	5	

5	Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	5	4
----------	--	----------	----------

Celkový počet získaných bodů	Dosažitelné bodové maximum	Celkové bodové hodnocení
Práce teoreticko-empirická	100	93
Práce teoretická	100	

Tabulka bodového hodnocení a výsledné klasifikace

Počet bodů	Klasifikace
100 - 90	výborně
89 - 79	velmi dobře
78 - 68	dobře
67 a méně	nevyhověl

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)

Doporučuji	Doporučuji výhradou	Nedoporučuji
-------------------	---------------------------------------	---------------------

Výsledná klasifikace :

Datum:

Podpis:

Otázky, případný komentář k bakalářské práci vyplňte vždy při snížení bodového ohodnocení a to na další stranu posudku.

NEVRATNÉ ULOŽENÍ DOKUMENTU

Předkládaná bakalářská práce byla opětovně přepracována dle připomínek oponentky. Autor v textu rozšířil teoretickou část, která s doplněnými kapitolami dává problematiku do lepšího kontextu.

Praktická část je zcela přepsána do formy šesti kazuistik na základě vybraných záznamů o výjezdu z přednemocniční neodkladné péče, cíleně jsme se zaměřili na mimonemocniční problematiku a dále nedohledávali osud nemocných ve zdravotnických zařízeních.

V diskuzi se autor snažil stručně shrnout obsah kazuistik a výstižně je porovnat s doporučeními z aktuální národní literatury.

Vzhledem k tématu a stylu zpracování práce, jakož i minimálním zkušenostem autora z běžné praxe není dle mého možné přispět nějakými vlastními poznatky či názory, nicméně je zde snaha o zamyšlení se nad možným přínosem pro laickou veřejnost a případné rozšíření práce při navazujícím studiu.

Soudím, že tato přepsaná práce již splňuje metodické zadání a hodnotím ji jako obhajitelnou pro dokončení bakalářského studia.