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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Martin Profant, Ph.D

**Práci předložil(a)**: Bc. Pavel Štochl

**Název práce**: Filosofická a psychologická východiska proměny vězeňské péče

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Předložená práce se pokouší o velkoryse pojatou rekapitulaci dějin vězenství od starověku do současnosti. Vzhledem k deklarovanému tématu práce se poněkud překvapivě věnuje mnohem více prostoru než filosofickým a psychologickým východiskům velkým historicko-sociálním změnám jakožto předpokladům změn v provozování vězenství a koncepčních i ideologických přístupech k němu. Naplnění cílu práce je proto na hraně přijatelného.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Předkladatel práce zjevně usilovně promýšlel svůj text a usiloval o souvislé představení svých myšlenek. Bohužel, příliš široký zvolený záběr mu fakticky znemožnil vycházet z jiné než přehledové literatury a vynaložená kreativita tak vyzněla do značné míry naprazdno.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev kultivovaný, rozsáhlý set ilustračních fotografií a obrázků, kapitoly členěny přehledně a promyšleně. Citační norma dodržována jednotně.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce vychází z nerozsáhle kolekce přehledové literatury, výjimku představuje jen nerozsáhlá pasáž o Josefu Františkovi Rezáčovi. Přitom i tam, kde by to nebylo nesnadné překvapivě chybí náznak pokusu seznámit se např. s Beccariovými myšlenkami četbou vlastního textu (český překlad z roku 1893 není sice příliš dostupný, slovenský z roku 2009 však ano). Citován je německý překlad (?) Foucaultova *Dohlížet a trestat,* ale jen jako zdroj zajímavých detailů. Předložený text není kompilace v striktním slova smyslu, ale práce s pouze přehledovou literaturou si vybírá daň v nepřesnostech a posunech – uveďme s ohledem na název práce k nepoznání zkomolenou pasáž z Platónova Prótagory (11) či frapantní faktické nepřesnosti např. uvedení Sachsenspiegel jako městského práva. Celkově proto vyznívá práce nepodařeně.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Bez otázek.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

V případě vynikající a přesvědčivé obhajoby práce doporučuji známku **dobře.**

Datum: 24. 8. 2019 Podpis: