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**Název práce**: Koncept mimésis a problematizace skutečnosti v literární teorii

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cíl práce je autorem formulován následovně: „posoudit, za jakých podmínek by bylo možné uchovat mimetický koncept v literárním díle“ (s. 6), další cíl práce je autorovými slovy předložen v následujícím znění: „rozpoznat obecný charakter a způsob napodobování mezi vybranými koncepty, jenž bude souhrnně představen ještě před začátkem analýzy“ (s. 7). Oba stanovené cíle jsou natolik formulačně neobratně vystavěné (což je ostatně problémem celého textu– nepřesná práce s termíny či dokonce vymezování vlastní terminologie na neopodstatněném základě, větší množství gramatických i stylistických chyb), že není jasné, zda jich autor svou možná až příliš ambiciózní snahou dosáhl, přestože sám v závěru konstatuje, že ano (s. 68). Domnívám se, že stanovené cíle nebyly optimálně naplněny.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Autor si stanovil velice problematický úkol, a to definovat (re-definovat) termín „skutečnost“, který musí být, dle jeho vlastních slov, přesně vymezen proto, aby byl mimetický koncept i nadále funkční. Tato premisa by se rozhodně mohla stát předmětem diskuze, nicméně autor k ní přistupuje zcela jednoznačně a nesmlouvavě stejně jako například k výběru děl E. Auerbacha, jehož kritizuje za nereprezentativnost vzorků. Proporcionálně není práce zcela vyvážená – teorii, tedy představení jednotlivých konceptů je věnováno nepoměrně více prostoru než vlastní kritické analýze. Samotné kritické zhodnocení je v některých případech pouze shrnujícím popisem, který je protkaný autorovými fakty nepodepřenými úvahami. V kapitole nazvané *Kritické zhodnocení konceptů* autor vesměs opakuje myšlenky, které jsou již obsaženy v teoretické části práce, nadto se snaží o jakési subjektivní zhodnocení uvedených konceptů, které vyznívá spíše jako soubor autorových vjemů, pocitů a preferencí; bohužel zde není zachován žádný odstup potřebný pro avizované kritické zhodnocení. Celkově je charakter textu spíše deskriptivní, nadbytečně autor operuje s formulacemi pro tento typ odborného textu ne příliš vhodnými (dle mého názoru, osobně se domnívám, myslím si atp.). Rozpaky budí i tzv. *Krátká shrnutí* na konci kapitol, která nepůsobí jako vhodný doplněk diplomové práce, nadto jimi autor poněkud degraduje své úsilí popsat jednotlivé koncepty v úplnosti.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

 Práce je celkově logicky rozčleněna, nicméně jednotlivé kapitoly nejsou očíslovány. Autor pracuje s primárními zdroji korektně, odkazování zde ale není prováděno důsledně a dle ustálených norem. Jazykový projev je na velice průměrné úrovni, autorova práce obsahuje větší množství gramatických i stylistických chyb, které mnohdy brání správnému porozumění (nejčastěji chybuje ve shodě podmětu s přísudkem, skloňování, interpunkci, velice často se objevují i odchylky od pravidelné větné stavby). Text je vhodně doplněn vysvětlivkami pod čarou, mnohdy je zde uvedena i vybraná pasáž v originále, kterou autor pro potřeby práce přeložil.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Úroveň textu zcela neodpovídá formálním požadavkům kladeným na diplomové práce. Ocenit lze autorovu snahu o originalitu skrývající se v úsilí formulovat nový koncept přístupu ke skutečnosti. Přestože autor v závěru zmiňuje, ze kterých autorů a děl při svém snažení o re-definici skutečnosti vycházel, není zde patrné, na jakém odborném základě své závěry formuloval. Autor zde velice často pracuje s termíny, které řádně nevysvětluje, např. „subjektivní skutečnost“ (s. 62), „skutečnost je elementární substance“ (s. 65) nebo „jednotící skutečnost“ (s. 66). Bohužel neshledávám zásadní rozdíl mezi tzv. teoretickou a praktickou částí práce, vlastní přínos práce je tedy minimální.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Zkuste srozumitelně vymezit pojmy „subjektivní skutečnost“ a „objektivní skutečnost“ (s. 62).
2. V kapitole *Východisko pro mimesis* označujete za udržitelné pro mimesis koncepty Platóna, Aristotela a Nuttalla, a zmiňujete zde také, že je potřeba drobných změn, ke kterým se však dále již konkrétně nevyjadřujete (s. 58). Dokázal byste tyto „drobné změny“ definovat?
3. Nezvažoval jste výběr díla, na jehož rozboru byste mohl dokázat, zda a proč ano/ne je mimesis již překonaným konstruktem? Pokud byste měl takový výběr učinit nyní, pro jaké dílo se rozhodnete a jak odůvodníte svou volbu?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**
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