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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucí

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Stefanie Dach, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Ilona Štěrbová

**Název práce**: Metafora – Porovnání tradičních a kognitivně vědních pojetí

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Cílem diplomové práce je porovnat filosofická a kognitivně-vědní pojetí metafory a zhodnotit, jak filosofické přístupy k metafoře obstojí ve světle teorií kognitivní vědy. Cíl práce je naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Jedná se o přepracovanou verzi diplomové práce, která musela být lehce rozšířena, aby dosáhla požadovaný počet znaků. Zároveň autorka v nové verzi opravila některé stylistické a gramatické chyby.

Práce se zaměřuje na porovnání filosofických pojetí metafory s kognitivně-vědním pojetím metafory G. Lakoffa a M. Johnsona. Práce nejdřív představuje tři filosofická pojetí metafory (Aristoteles, M. Black a D. Davidson), poté představuje teorii Lakoffa a Johnsona. Pak autorka přistupuje ke kontrastování těchto přístupů a v závěru se pokouší hodnotit status filosofických pojetí ve světle kognitivně-vědního přístupu k metafoře.

Autorka pracuje s velkým množstvím občas značně komplexní zahraniční literatury. Dále lze vyzdvihnout, že autorka na některých místech z vlastních sil (tj. aniž by čerpala z literatury) dochází k zajímavým a nosným závěrům (např. její kritika Davidsonova přístupu, její vhled do paralel mezi Davidsonovým a Blackovým přístupem na jedné straně a pojetím Lakoffa a Johnsona na druhé straně). Na těchto místech se ukazuje autorčin potenciál pro psaní odborných textů. Kladně dále hodnotím autorčinu snahu o zapojení vlastních příkladů metafor, stejně jako celkový autorčin posun v procesu pronikání do tématu a jeho zpracování.

Na druhé straně má práce ale také své slabiny. Z obsahového hlediska nejzávaznější problém je, že v některých pasážích je text až příliš závislý na použitých zdrojích (např. úvod do kap. 3, celé kap. 4.2.3., 4.2.8). V těchto pasážích autorka pouze odreferuje nebo shrnuje obsah literatury bez použití vlastních formulací, bez kritického odstupu a bez další analýzy. Je škoda, že autorka na těchto místech nevystupuje podobně sebevědomě jako ve výše zmíněných povedených pasážích.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Grafická úprava práce je pečlivá. Překlepy, gramatické a pravopisné chyby se objevují jen ojediněle. Místy se najde „artefakt“ z práce s anglickými texty (např. výraz „lingvistický“ místo „jazykový“).

Jazykový projev je celkově kultivovaný. Na některých místech ale autorka používá příliš osobní způsob vyjadřování, který v odborném textu působí rušivě (např. na konci kapitoly 4.2.7). Ojediněle se v práci stále vyskytují stylové neobratnosti (např. „Subjektivita naopak zastává názor, že pravda je dána na základě naší fantazie, která nemá hranice.“ str. 68) a některé nespisovné nebo příliš barvité výrazy (např. „Black se klasickému vnímání metafory vyhnul obloukem“ str. 66), ale už ne v takové míře jako v původní verzi práce.

Členění práce je vcelku logické, jen v části věnované konceptuální metafoře není u některých kapitol zcela jasné, jak souvisí s tématem práce a čím přispívají k řešení její hlavní otázky. Týká se to například podkapitoly o experiencialismu nebo o úrovních analýzy metafory v kognitivní vědě. Větší propojenost by zde práci prospívala.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Jedná se o solidní práci, která nechává na některých místech prosvítit velký potenciál autorky, ale má z obsahového i stylistického hlediska některé slabiny.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Z textu své diplomové práce (vyjma cíleně použitých příkladů metafor) vyhledejte ukázky jazykových výrazů, ve kterých jsou vyjádřeny strukturní, ontologické a orientační konceptuální metafory.

2. V práci projevíte velkou sympatii pro přístup Lakoffa a Johnsona. Samozřejmě má ale i tento přístup své kritiky. Zkuste formulovat, jak bychom mohli jejich teorie metafory kritizovat.

3. V práci píšete, že jak Blackova tak i Davidsonova teorie metafory (a samozřejmě taktéž Aristotelův přístup) závisejí na nějakém pojetí doslovného významu jazykových výrazů. Můžeme i v rámci teorie Lakoffa a Johnsona rozlišit doslovné použití jazyka od metafory?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** velmi dobře
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