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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotila**: PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

**Práci předložil**: Bc. Jan Picka

**Název práce**: Profesionalizace renesanční literární kultury a alžbětinské poetické koncepty (Philip Sidney)

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cíl práce autor vymezuje v úvodu takto: „analyzovat Sidneyho poetický koncept v kontextu alžbětinské literární kultury“ (s. 1). V obecně formulovaném tématu autor v závorce ponechává (správně) již jen jediného autora, jímž se zabývá (Sidney), např. v resumé však zůstává původní verze. Stále nemám pocit, že by kontext alžbětinské literární kultury byl zohledněn více než letmo, oceňuji nicméně, že analýza má být vedena s určitým předpokladem (v něm má autor jasno již na začátku, tedy potvrzení hypotézy není až tak překvapivé). Cíl lze považovat za naplněný. Jedná se o opravenou verzi práce, jež původně nemohla být obhájena z důvodu nedostatečného počtu znaků. Zaměřím se tedy v posudku primárně na to, zda a nakolik autor zohlednil připomínky vyplývající z posudků a obhajoby. Celkově vzato, nepouštěl se do výraznějších změn, nejvážnější nedostatek, tj. chybějící znaky, však napraven byl.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Autor člení práci logicky, nejdříve se věnuje Sidneyho biografii, dále srovnání jeho díla s obecným charakterem alžbětinské literární kultury a poté postupně analyzuje jeho hlavní díla, tj. *Obrana poezie, Arkádie, Astrofel a Stella.* Jak bylo zmíněno v předchozím posudku, mohlo být přihlédnuto k Sidneyho korespondenci, i s ohledem na fakt, že kritické vydání je k dispozici přímo na katedře a že autor na korespondenci odkazuje, čerpá však ze sekundárních zdrojů (např. s. 41). Kapitola „Anglická renesanční literatura“ je věnována spíše poetice a měla by být nazvána přesněji (např. alžbětinská literární kultura). Z mého pohledu přetrval nedostatek původní verze, tj. obecný kontext alžbětinské literární kultury se objevuje jen ve zkratce v úvodu kapitoly, zbytek tvoří srovnání s dílem Bena Jonsona a Edmunda Spensera. Vadilo mi již v předchozí verzi, že část hovořící   
o Spenserovi je čerpána jen z jednoho sekundárního zdroje. V částech, kde se autor věnuje analýze Sidneyho děl, oceňuji za prvé samotný fakt, že poctivě prošel Sidneyho pramenná díla (dvě ze třech v původním jazyce) a pokusil se s nimi samostatně vyrovnat, za druhé pak rozčlenění analýzy dle motivů a témat (nikoli chronologicky a čistě deskriptivně). Jinak víceméně trvám na většině předchozích připomínek; změny, které autor provedl, byly spíše „kosmetického“ charakteru.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce má logickou strukturu a je přehledně členěna (členění na podkapitoly je – s ohledem na jejich rozsah - možná až přílišné – zůstalo z předchozí verze). Autor vhodně pracuje s prameny a dobře zvolenou sekundární literaturou. Zůstaly neaktuální tituly, na něž již bylo upozorněno (1968, 1978). I když byly využity jen okrajově, není k tomu důvod, pokud je k dispozici značné množství aktuálních studií. Práce se zdroji je korektní. Přetrvávají výhrady k formulační úrovni, jíž se nicméně autorovi podařilo trochu vylepšit. Problematické formulace, na něž bylo poukázáno v předchozím posudku, nicméně autor raději vynechává než adekvátně reformuluje. V některých pasážích si nejsem jista, zda autor adekvátně rozumí analyzovanému textu či zda je problém jen v nedobrém formulování. Ne vždy je používána adekvátní terminologie. Možná by přesnějšímu formulování pomohlo zohlednění českých zdrojů, které jsou k dispozici, a které by tak autora mohly přinejmenším terminologicky vést. Gramatické chyby a překlepy se občas objeví, ale nejsou časté.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Oceňuji zejména autorovu práci s pramennými zdroji v anglickém jazyce; fakt, že pracoval poctivě po celý čas přípravy textu, i úsilí zpracovat rozsáhlé (a nejednoduché) téma. Slabina práce spočívá ve formulační úrovni textu. Hlavní nedostatek práce, tj. nedostatečný počet znaků, byl napraven.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Viz připomínky výše.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** velmi dobře
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