

**Posudek oponenta diplomové práce**

**Název práce:** Řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu  
**Autor:** Eva Nováková  
**Autor posudku:** JUDr. Milan Podhrázký, Ph.D.

---

**1. Zadání a cíl práce:**

Autorkou zvolené téma, tedy řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, představuje z mnohých možných tematických okruhů souvisejících se správním soudnictvím nepochybně téma, které je vždy v centru zájmu právní vědy i praxe. Zejména s ohledem na klíčový význam daného řízení v rámci celého správního soudnictví a navíc již relativně bohatou judikaturu správních soudů je tedy v tomto ohledu třeba volbu tématu ze strany diplomanta považovat za logickou. Zvláště s ohledem na změny provedené nikoliv nevýznamnou novelizací soudního řádu správního účinnou od 1. 1. 2012, jež se projevily i v řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu, je uvedené téma nepochybně pro diplomovou práci odpovídající, přičemž se současně nebojím dodat, že i s velkými předpoklady na zajímavou podobu jejího zpracování. Úvod práce autorka bohužel pojala spíše jako stručné shrnutí právní úpravy, než vymezení tématu a cílů práce, což by bylo zřejmě vhodnější. S ohledem na výše uvedené lze nicméně v tomto bodě uzavřít, že téma, zadání práce i související cíle autora je třeba považovat za přiměřené vzhledem k požadavkům na daný druh práce kladeným.

**2. Obsahové zpracování práce** (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná diplomová práce se vedle úvodu (kapitola 1), závěru (kapitola 9) a cizojazyčného resumé člení na dalších 7 samostatných kapitol, které jsou povětšinou dále strukturovány. Na část věnovanou „Obecným otázkám“ (kapitola 2, str. 8 - 23), v rámci které se autorka věnuje vývoji správního soudnictví, příslušnosti a pravomoci soudů, stejně tak jako účastníkům řízení a osobám na řízení zúčastněným, navazují kapitoly věnované již jednotlivým klíčovými procesním institutům předmětného řízení. Po kapitole věnované „Žalobní legitimaci“ (kapitola 3, str. 24 - 32), následuje část věnovaná nepřipustnosti žaloby (kapitola 4, str. 33 - 43). Samostatnou pozornost v rámci jednotlivých kapitol pak autorka věnuje dále „Náležitostem žaloby a lhůtě pro její podání“ (kapitola 5, str. 44 - 53), „Odkladnému účinku žaloby“ (kapitola 6 str. 54 - 55), „Přezkoumání napadeného rozhodnutí“ (kapitola 7, str. 56 - 61) a konečně pak samotnému „Rozhodnutí o žalobě“ (kapitola 8, str. 61 - 82).

V rámci popisu „obecných otázek“, kterým je věnována úvodní kapitola práce, se autorka poměrně zkratkovitě věnuje řadě témat (od vývoje správního soudnictví, přes otázky podjatosti soudce, až po popis postavení Nejvyššího správního soudu), které osobně vzhledem k jádru tématu práce nepovažují za zcela relevantní. Troufám si tvrdit, že by se práce bez popisu těchto obecných otázek klidně obešla, přičemž v rámci ušetřeného prostoru a energie se autorka mohla podrobněji věnovat spíše některým aspektům samotného řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu (totéž platí i o velmi stručném a zřejmě nadbytečném popisu kasační stížnosti na str. 80 - 82). Jinak je však třeba ve většině strukturu práce považovat za logickou a přehlednou, kdy se autorka přidržela textu zákona a postupovala tak v souladu se systematickou soudního řádu správního. Přes výše uvedené tak lze dospět k závěru, že obsahové zpracování předložené práce je odpovídající a že se autorce se podařilo téma metodologicky řádně pojmut.

Z hlediska práce s prameny je třeba především hodnotit kladně bohaté využití soudní judikatury

(zejména Nejvyššího správního soudu), což ovšem samozřejmě na druhou stranu bylo základním předpokladem vůbec samotného řádného zpracování práce na dané téma. K práci s judikaturou lze vznést drobnou výhradu v tom smyslu, že autorka pracovala spíše s judikaturou staršího data, což nasvědčuje k tomu, že s rozhodnutími soudů pracovala spíše zprostředkovaně přes prameny ostatní. Jinak je třeba ocenit, že vedle soudní judikatury autorka vycházela i z dalších pramenů, a to jak v podobě dostupných komentářů, monografií, tak i v podobě textů uveřejněných v odborných právnických periodících. Nelze si však v této souvislosti odpustit povzdech, že přestože autorka v seznamu pramenů odkazuje hned na dva články týkající se odkladného účinku žaloby, je samostatná část práce věnovaná této otázce velmi stručná (str. 54 – 55), přičemž práce s uvedenými příspěvky se v textu (byť v náznaku) neprojevuje.

### **3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):**

Přihlédneme-li k formálním náležitostem, je práce zpracována řádně a v souladu se stanovenými požadavky, přičemž autorka v přiměřené míře pracuje s poznámkovým aparátem. Zřejmě časovému tlaku při dokončování práce připisují určité stylistické nedokonalosti a častější výskyt různých překlepů (např. str. 69 či iniciály autorů na str. 87). Pro pořádek je současně třeba uvést, že předsedkyně finančně-správního kolegia Nejvyššího správního soudu, která je též spoluautorkou jednoho z komentářů k soudnímu řádu správnímu, se jmenuje Žišková a nikoliv „Žiškovská“, jak autorka uvádí ve všech odkazech i v přehledu použitých zdrojů. Byť se na první pohled může jednat o drobnosti, ve svém souhrnu zbytečně dojem z práce kazí.

### **4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):**

Jak již bylo výše uvedeno, k předkládané práci lze sice mít nezanedbatelné výhrady, a to jak z hlediska formy, tak z hlediska jejího obsahu, přesto je možno konstatovat, že je zpracována řádně, odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, přičemž základní cíle práce a zadání tématu byly naplněny. Je nepochybně škoda, že autorka vyjma závěru práce téměř rezignovala na vlastní právní závěry, které by nepochybně práci velmi obohatili.

### **5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):**

Předloženou diplomovou práci lze dle mého soudu i přes uvedené nedostatky k obhajobě doporučit, přičemž s ohledem na výše uvedená pochybení navrhuji její hodnocení známkou velmi dobře či dobře s tím, že v rámci samotného výsledného hodnocení samozřejmě bude nezbytné zohlednit podobu ústní obhajoby práce ze strany autorky.

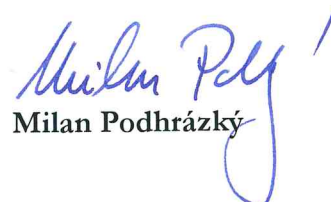
### **6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:**

V rámci ústní obhajoby by se autorka měl vypořádat s výtkami obsaženými v tomto posudku a samozřejmě by měla být schopna zodpovědět otázky vzešlé z diskuse před zkušební komisí. Z její obhajoby by také mělo být zřejmé, že závěry učiněné v práci v písemné podobě je schopna přehledně a srozumitelně formulovat též ústně.

Jako případná témata k diskusi u ústní obhajoby navrhuji:

- 1) Návrh na přiznání odkladného účinku žalobě po novelizaci soudního řádu správního.
- 2) Vysvětlit posílení „nezávislosti veřejného ochránce práv vůči moci exekutivní“ v důsledku jeho žalobní legitimace (str. 31).

**V Plzni dne 14. 9. 2012**

  
**Milan Podhrázký**