

Oponentský posudek diplomové práce

Název práce: Zastupitelstvo obce podle obecního zřízení
Diplomant/ka: Jitka Simetová
Autor posudku: doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

Posuzovaná diplomová práce o rozsahu 87 stran číslovaného textu (bez titulních stran, obsahu, resumé a seznamu literatury) má být svého názvu věnována postavení zastupitelstva obce, ve skutečnosti ale výrazná část práce popisuje otázky týkající se všeobecně organizace a činnosti obcí a jejich různých orgánů, nikoli specificky zastupitelstva. Je škoda, že se autorka nepokusila provést detailní rozbor právě tematiky působnosti a činnosti zastupitelstva.

Z dílčích připomínek uvádím:

- ke str. 8: formulace, že si statutární města vytvářejí vlastní systém decentralizace, nebere dle mne do úvahy pojem decentralizace, když na úrovni městských obvodů či městských částí není vytvářen samostatný stupeň samosprávy;
- ke str. 19: píše-li autorka o smrti jako důvodu pro zánik mandátu, není jasné, proč by „zde“ docházelo k zániku mandátu dnem právní moci soudního rozhodnutí o prohlášení za mrtvého;
- ke str. 20: není jasné, jaký význam by mělo mít použití presumpce neviny pro případ zrušení původního odsuzujícího rozsudku;
- ke str. 35: rozebírá-li autorka podmínky aktivního volebního práva, neměla se omezovat jen na odkaz na rozhodnutí slovenského Ústavního soud, když v mezidobí i české soudy se zabývaly otázkou důvodů přihlášení se k trvalému pobytu (v návaznosti na volby do zastupitelstev obcí v roce 2010);
- ke str. 47: není jasné, proč zastupitelstva obce jsou „zásadně“ veřejná;
- ke str. 49: uvádí-li autorka názor, že je třeba vycházet pro účely usnášeníschopnosti a počítání výsledku hlasování z počtu členů, kteří zbyli, když „počet členů zastupitelstva“ je stanoven zastupitelstvem na celé příští volební období (srov. např. § 60 obec. zřízení);
- ke str. 50: autorka se měla zamyslet nad formou rozhodnutí o rozpuštění zastupitelstva, zda je vydáváno ve správním řízení a zda je napadnutelné opravnými prostředky podle správního řádu;
- ke str. 52: vzniká otázka, zda pojetí pravomoci jako souboru instrumentů, nástrojů k plnění svěřených úkolů, zejm. vydávat normativní nebo individuální právní akty, uzavírat veřejnoprávní smlouvy, provádět dozor nebo kontrolu, odpovídá obsahu institutu „Pravomoc zastupitelstva obce“, jak ho užívá nadpis dílu 2 hlavy IV obecního zřízení (jsou zde uvedeny též činnosti, které neznamenají mocenskou realizaci působnosti obce, např. v oblasti schvalování majetkoprávních úkonů);
- ke str. 54: podle mne je velmi sporné, zda by stanovení, komu může být uděleno čestné občanství obce, mělo být přijímáno formou obecně závazné vyhlášky;
- ke str. 56 an.: zabývá-li autorka pravomocí zastupitelstva vydávat obecně závazné vyhlášky, měla se zaměřit na novější literaturu a judikaturu k této tematice a nezůstávat bez nějaké bližší argumentace (str. 57) u názoru, že zastupitelstvo potřebuje výslovné zákonné zmocnění k vydávání obecně závazných vyhlášek, kterými ukládá povinnost;

- ke str. 58: formulace, že okamžikem účinnosti vznikají fyzickým a právnickým osobám práva a povinnosti, které jsou v obecně závazné vyhlášce obsaženy, nepředstavuje podle mne odpovídající vymezení pojmu účinnost obecně závazné vyhlášky jako druhu právního předpisu;
- ke str. 60: není jasné, proč by zastupitelstvo mělo rozhodovat o záměru nemovitost prodat, darovat či směnit, když i podle cit. rozsudku Nejvyššího soudu zveřejnění záměru není rozhodnutím o nabytí a převodu nemovitých věcí;
- ke str. 62: není jasné, co má autorka na mysli tím, že rozhodnutím zastupitelstva jsou jeho pracovníci vázáni (jací zaměstnanci zastupitelstva?); chybná je formulace, že zastupitelstvo je jediným orgánem, který je oprávněn zavazovat se k majetkoprávním úkonům obce;
- ke str. 82: návrh de lege ferenda, aby v případě oddělení byla splněna podmínka počtu obyvatel po oddělení alespoň 2500 obyvatel, se měl vypořádat i s tím, že významné procento stávajících obcí nesplňuje ani podmínku počtu alespoň 1000 obyvatel, zakotvenou v případě vzniku nové obce při oddělení;
- ke str. 84: navrhuje-li autorka možnost, aby zastupitelstvo mohlo odvolat z funkce člena zastupitelstva obce s nízkou účastí na jeho zasedáních, měla by provést podrobný rozbor i variant ochrany před zneužitím takového odvolávání v politické soutěži stran a jednotlivých členů zastupitelstva mezi sebou.

Celkově hodnotím diplomovou práci tak, že splňuje nároky kladené na tento stupeň kvalifikační práce.

Doporučuji autorce, aby se v rámci ústní obhajoby vyjádřila k otázce oprávnění zastupitelstva při nakládání s majetkem obce.

V Plzni dne 15. dubna 2012

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.

