

Posudek vedoucího diplomové práce

Název práce: Přezkoumávání pravomocných správních rozhodnutí správními orgány
Diplomant/ka: Michaela V y b í r a l o v á
Autor posudku: JUDr. PhDr. Petr Kuchynka, Ph.D.

1. Zadání a cíl práce:

Diplomantka uvádí, že ve své práci se pokusí hlouběji rozebrat přezkoumávání pravomocných správních rozhodnutí správními orgány. Vycházet bude převážně u ustanovení platného správního řádu, která kromě jiného doplní o odbornou literaturu a judikaturu. Ve své práci se pokusí podat ucelený náhled na danou tematiku a případně i skloubit různé odborné názory a vyvodit z nich vlastní závěry.

2. Obsahové zpracování práce (včetně systematického uspořádání, proporcionality a práce s právní úpravou, odbornou literaturou a judikaturou):

Posuzovaná práce se člení na kapitoly o obecných otázkách, o vývoji právní úpravy, o přezkumném řízení, o obnově řízení, o novém řízení a rozhodnutí, o přezkumu pravomocných rozhodnutí podle zvláštních právních předpisů a o německé a slovenské právní úpravě. Každá z těchto kapitol je dále vhodně strukturovaná. Náležitá pozornost je věnována úvodu i závěru.

Z předeslaného obsahu práce a především z textu samotného je patrné, že výklad je uspořádán systematicky a téma je zpracováno proporčně. Z hlediska zvoleného tématu práci dominují nosné partie, záležitosti toliko související jsou přítomny ve výrazné menšině (řádné opravné prostředky).

Diplomantka si je ku prospěchu věci vědoma toho, že zpracovávaná problematika není zdaleka ani bezproblémová, ani vyřešená. Přistoupila k ní se znalostí právních předpisů a literatury předmětu a rozsáhlého souboru judikatury správních soudů, jakož i závěrů poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu (viz obsáhlý seznam použité literatury a dalších pramenů). Z těchto zdrojů čerpá jejich racionální jádro, v jejich rozporuplnosti se orientuje značně samostatně.

Kapitolka „*Porovnání s cizí právní úpravou*“ je bezesporu vykročením správným směrem. Žel jen pouhým vykročením, neboť je podle mého názoru poznamenána několika nedůslednostmi: o obnově řízení podle německého správního řádu je pojednáno příliš stručně, obnova řízení v německém správním soudnictví má se zvoleným tématem jen nepodstatnou souvislost a u obnovy řízení podle slovenského správního řádu by bylo třeba postupovat jinak, jelikož účinná slovenská úprava obnovy řízení je pouze jazykovou variantou společné úpravy účinné u nás do 31.12.2005, a tak namísto popisu by přínos mohla mít hlavně prezentace těch názorů a závěrů slovenské doktríny a soudní praxe k dříve společné úpravě, jež by i pro nás měly význam při interpretaci naší (zčásti) nové právní úpravy. Pokus tedy sympatický, ale podle mého soudu poněkud nedotažený.

V závěru práce autorka vhodně shrnuje své – akceptovatelné – úvahy *de lege ferenda*.

3. Formální úroveň práce (včetně práce s citacemi a poznámkovým aparátem):

Práce s citacemi a poznámkovým aparátem plně koresponduje s požadavky kladenými na diplomové práce. Autorčin vlastní text a informace převzaté ze zdrojů lze bez větších obtíží rozlišit. V některých případech by však bylo na místě více odkazovat na zákonnou dikci než na odbornou literaturu.

Diplomová práce se vyznačuje značnou přehledností. Formální stránka práce má velice solidní úroveň. Autorčin styl je živý a obratný, text se příjemně čte, jeho strukturování je logické. Pravopis a morfologie jsou – až na výjimky – patřičně zvládnuty. K práci s literaturou a judikaturou viz výše.

4. Celkové hodnocení práce (včetně naplnění zadání a cíle práce):

Předložená diplomová práce podle mého názoru představuje kvalitní kvalifikační práci.

Způsob zpracování vybraného tématu je adekvátní: v centru pozornosti je právem správní řád z roku 2004, ten se srovnává s daňovým řádem a, je-li to vhodné, i se správním řádem z roku 1967. Osnovou je zde odpovídající teoretická konstrukce, obsahem prezentace skutečně relevantních poznatků doktríny i judikatury a dovršením – v určité míře – taktéž autorčina vlastní argumentace.

Mám za to, že celou řadu jejích názorů lze akceptovat, jako např. ohledně formy zastavení přezkumného řízení (s. 29), údajné duplicity zohledňování práva nabytého v dobré víře (s. 30), počátku běhu subjektivní lhůty pro zahájení přezkumného řízení (s. 32-34), interpretace patnáctiměsíční lhůty uvedené v § 97 odst. 2 spr. ř. (s. 41-44), nových skutečností nebo důkazů u obnovy řízení podle daňového řádu (s. 53) či rozdílných subjektivních lhůt u obnovy řízení podle správního řádu a daňového řádu (s. 56), jakož i již pochválené úvahy *de lege ferenda* (s. 79-81).

Spíše skeptický ovšem jsem ohledně názoru, že pod ustanovení § 101 písm. d) spr. ř. patří také zrušení rozhodnutí ve věci v rámci správního soudnictví (nebo v řízení před Ústavním soudem) (ke s. 63-64). Má skepse pramení mj. z toho, že nové rozhodnutí podle § 101 písm. b) až e) spr. ř. původní rozhodnutí zřejmě neruší, zatímco ve správním soudnictví se v případě důvodnosti žaloby rozhodnutí správního orgánu zpravidla ruší. V případě nového řízení podle § 101 písm. d) spr. ř. nové rozhodnutí brání právním účinkům původního rozhodnutí, kdežto po zrušení rozhodnutí správního orgánu správním soudem a vrácení věci správnímu orgánu k dalšímu řízení původní rozhodnutí přestává existovat a věc se ocitá ve stadiu před vydáním rozhodnutí (druhoinstančního a někdy i prvoinstančního).

Zmíněná samostatnost a tvořivost autorčina přístupu ke zvolenému tématu si zaslouží zvláštní ocenění. Celkově proto třeba shrnout, že diplomantka avizovaný cíl a záměr své diplomové práce splnila.

5. Doporučení práce k obhajobě (zda se práce doporučuje či nedoporučuje k obhajobě):

Vzhledem k výše uvedenému doporučuji předloženou diplomovou práci k obhajobě.

6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě:

Při obhajobě diplomové práce by se diplomantka mohla vyslovit např. k těmto relevantním záležitostem:

- a) charakterizujte uspokojení navrhovatele, jehož jednotlivé komponenty jsou upraveny v § 62 s.ř.s., § 153 správního řádu a § 124 daňového řádu;
- b) kam náleží prominutí daně, které bylo v zákoně o správě daní a poplatků zařazeno mezi „mimořádné opravné prostředky“;
- c) nedávno jsem judikoval, že to, že správní orgán opomenul prekluzi a shledal obviněného z přestupku vinným a uložil mu sankci po uplynutí lhůty stanovené v § 20 zákona o přestupcích, není důvodem pro povolení obnovy řízení; uveďte, které argumenty hovoří pro můj právní názor a které eventuálně proti němu.

7. Ověření původnosti diplomové práce:

Z protokolu o ověření původnosti kvalifikační práce systémem THESES.CZ („Kontrola plagiátorství kvalifikačních prací“) plyne, že žádné podobné dokumenty nebyly nalezeny [Posouzení podobnosti: *Neuposouzen* / Nejvyšší míra: 0% / Počet podobných: 0].

V Plzni dne 21.05.2012



Podpis autora posudku