

Hodnocení oponenta bakalářské práce

Autor práce: **Jan ŠVAJCR**

Název práce: **Mobilní Android aplikace pro podporu výuky počítačových sítí na střední škole**

Splnění bodů zadání a minimálního přípustného rozsahu práce

Splnění bodů zadání - úplné, Minimální přípustný rozsah - dodržen

Kvalita zpracování práce

Kvalita zpracování tématu - průměrná, Metodika zpracování práce - průměrná, Formulace cílů a závěrů práce - průměrná, Vlastní přínos autora - průměrný, Práce se zdroji - průměrná

Formální úroveň

Logická struktura a členění práce - nadprůměrná, Jazyková a stylistická úroveň - průměrná, Formální úprava práce - průměrná, Poznámkový aparát, bibliografické citace - v souladu s normou

Slovní zhodnocení

Předložená bakalářská práce je rozdělena do šesti kapitol. Rozdělení je přehledné a sleduje zadané zásady pro vypracování bakalářské práce.

V první kapitole autor definuje použité pojmy a věnuje se vymezení oblastí RVP a ŠVP, ze kterých bude nadále čerpat. Ve druhé kapitole je představen výběr konkrétních tří RVP a proces jejich volby. Autor provedl jejich analýzu s cílem zjistit výskyt výukových oblastí počítačových sítí. Výsledky jsou přehledně zpracovány formou tabulky a slouží rovněž jako podklady k pozdějšímu výběru zaměření praktických příkladů. Třetí kapitola v úvodu popisuje využití mobilních aplikací při výuce počítačových sítí a autor v ní popisuje východiska pro oblasti možného použití.

Čtvrtá kapitola popisuje kritéria pro výběr aplikací, tato jsou následně odůvodněna. Zde mám několik připomínek. U volby operačního systému je vhodně stanovena konkrétní verze. Kritérium „Zpětná vazba“ bych osobně volil spíše jako doporučení, otázkou je relevance hodnocení uživatelů pro účely použití aplikací v této práci. U kritéria „Vlastnosti aplikace“ považuji jeho název za zavádějící a jeho následný popis za nepřiliš zdařilý a přehledný. Poslední zvolené kritérium se pak z hlediska jeho obsahu jeví spíše do počtu a je škoda, že nebylo více rozpracováno. Domnívám se, že výběru kritérií měl autor věnovat více času, protože významně ovlivňují zvolené aplikace. Právě vhodnou volbu aplikací bych považoval za největší přínos této práce.

V páté kapitole jsou popsány konkrétní zvolené aplikace, které jsou vždy přiřazeny k výukové oblasti, pro niž se dle autora nejlépe hodí. Autor zmiňuje možnosti využití některých aplikací i pro jiné oblasti. Je škoda, že tuto možnost do práce nezpracoval, např. pomocí tabulky. V závěru autor zmiňuje nezařazení aplikace Packet Tracer Mobile, která nevyhověla kritériu hodnocení. Vynechání této aplikace považuji za nešťastné, protože je vytvořena pro podporu výuky počítačových sítí a je v dané oblasti považována za etalon.

Šestá kapitola obsahuje vytvořené příklady s návrhem vhodné aplikace pro využití při jejich řešení. Bohužel hned v zadání prvního příkladu je chyba, kdy je adresní rozsah definován jako 172.16.0.1/20, což není adresa sítě, ale právě již konkrétní adresa z tohoto rozsahu. Obdobně je stejná chyba i v příkladu čtyři, kde je zvolen rozsah 128.16.1.0/19. Takto zásadní chyby by se v příkladech pro žáky vyskytovat neměly. Obecně lze považovat příklady za poměrně nenáročné a jejich využití je možné i v oborech nezaměřených na IT, kde by pro studenty bylo zajímavé využití aplikací v jejich mobilních zařízeních.

Z hlediska stylistického práci hodnotím jako průměrnou. V práci se často vyskytují příliš dlouhá souvětí, která snižují srozumitelnost textu. Některé pasáže (např. 4.4) jsou nejasné.

Jako celek považuji práci i přes několik připomínek za kvalitní, cíle práce za splněné. Práci hodnotím známkou velmi dobře.

Dotazy k práci

O1: Máte osobní zkušenost s programem Packet Tracer Mobile? A pokud ano, proč jste jej nezařadil do výběru (třeba s poznámkou, že nevyhověl v jednom z kritérií)?

O2: V čem spatřujete výhodu pro to, použít v každém příkladu jinou aplikaci?

V dne

Mgr. Jan Bezděka