

Z Á P A D O Č E S K Á U N I V E R Z I T A V P L Z N I
F a k u l t a f i l o z o f i c k á
K a t e d r a a n g l i c k é h o j a z y k a a l i t e r a t u r y

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Simona Staňková

Název práce: Virtual leadership of people and teams in the 21. century - modern technologies and cooperation methods

Oponoval: Alice Tihelková

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce je analyzovat prvky virtuálního vedení v podnikové sféře. Tento cíl byl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.): Práce je zaměřena na současné výzvy spojené s virtuálním vedením a faktory přispívající k efektivitě virtuálních týmů, tedy téma, které je v současné situaci favorizující různé formy práce na dálku nadmíru aktuální. Práce má teoretickou část, v níž autorka na základě teoretických poznatků popisuje strukturu týmů a specifika virtuálního leadershipu. V části, kterou deklaruje jako „praktickou“ se pak zabývá různými nástroji (Scoro, Google Meet, Zoom, Google Docs, atd.). umožňující vedení týmů virtuální cestou. Problém je v tom, že předěl mezi teoretickou a praktickou částí není nijak zřetelný; obě části mají stejně popisný charakter. V kapitole Introduction pak není na začátku jasně vymezen cíl.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.): Práce je psaná kvalitní angličtinou splňující nároky kladené na akademické psaní. Jen občas se vyskytnou chyby, například nesprávná syntax ve větě *Additionally, in VOs go away expenses on real estate, office spaces, utility bills, basically on office infrastructure* (s. 42). str. Text je členěn logicky a přehledně. Práce postrádá přílohovou část; tu však do jisté míry supluje fotografie vložené do textu. Systém odkazování formou poznámek pod čarou však nepovažuji za zcela šťastný (konkrétně v případech, kdy je odkazováno opakovaně na stejný zdroj, viz např. str. 25).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.): Autorka předložila práci, která nevykazuje žádné závažnější nedostatky, avšak zároveň ani neoslňuje originalitou. Je to veskrze kompilační dílo přehledně řadící data, avšak nepřidávající nic vlastního, osobitého (např. anketu mezi zaměstnanci firem, kde se virtuální leadership vyskytuje atd.)

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Co Vás vedlo k volbě tohoto tématu? Máte v tomto ohledu nějakou vlastní zkušenost?
2. Domníváte se, že virtuální vedení při správné organizaci může dosahovat stejných výsledků jako vedení osobní formou? proč/proč ne?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): velmi dobře

Datum: 26.8.2020

Podpis:

SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM