

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra románských jazyků

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁRSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Julie Grégorová

Název práce: *Les liens historiques politiques entre la France et la République tchèque*

Hodnotil: Mgr. Rémy Fournier, M.A

1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl splněn):

Cílem této bakalářské práce bylo analyzovat historické a politické vztahy mezi Francií a Českou republikou. Díky důslednému nashromáždění známých poznatků a faktů a jejich koherentní formulaci lze říci, že hlavní cíl práce byl naplněn. Avšak některé analýzy jsou nepřesné a bylo by třeba je prohloubit nebo lépe zapojit do celkové logiky bakalářské práce. Pozitivní hodnocení zaslouží chronologické zpracování jednotlivostí, ale často chybí upřesnění, což způsobuje dojem prázdných míst v historii bilaterálních vztahů mezi zeměmi. Některé pojmy jsou pojednány málo explicitně nebo vůbec, což může vést při četbě práce k nesrozumitelnosti.

2.OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce si vyžádala široké využití zdrojů a historických vědomostí, což je jasně vidět v teoretické části. Ovšem velkou slabinou této bakalářské práce je, že opomíjí praktickou část. To sice nebrání celkovému porozumění, ale působí dojmem nedokončenosti. Text je tak velmi deskriptivní a málo reflexivní s ohledem na podobu a vývoj bilaterálních vztahů mezi oběma zeměmi, což je předmětem bakalářské práce. Navíc zpracování uváděných zdrojů je dosti omezené a zasloužilo by lepší zvládnutí.

3. FORMÁLNÍ UPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Bakalářská práce se celkově vyznačuje dobrou jazykovou úrovní a dobrým formálním zpracováním. Nicméně všimneme-li si detailů (vztažná zájmena, předložky, členy, shoda, logické konektory), nalezneme některé gramatické a syntaktické nedostatky, které narušují celkovou plynulost projevu. Přivítali bychom větší plynulost ve výstavbě textu a doporučili vyhnout se řazení popisných informací.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Celkově předložená práce postrádá přesnost. Cíl stanovený autorkou se odráží ve vyprocovaném textu, ale litujeme, že nenacházíme praktickou část, která by mohla prohloubit určité aspekty tématu práce. Jestliže z jedné strany uznáváme kvalitu autorčiných vědomostí, z druhé strany postrádáme jejich analýzu a to, že patřičně nevyužila bibliografii. Máme takto před sebou zdánlivě všestrannou studii o historii francouzsko-českých vztahů, které však chybí originální přínos.

5. OTÁZKY A PŘIPOMINKY DOPORUČENE K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Myslíte si, že politické francouzsko-české vztahy mohly být ovlivněny jinými typy vztahů, než jsou vztahy politické v úzkém slova smyslu? Jestliže ano, jakými?
2. Konstatujete, že období před Sametovou revolucí nepřálo většímu rozvoji francouzsko-českých vztahů. Mohla byste rozvést, jaké byly důvody této odmlky a jaká byla francouzská odezva na tuto situaci?

6. NAVHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře.

Datum : 16.6.20

Podpis :

SOUHLASÍ S ORIGINÁLEM

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra románských jazyků