



Posudek oponenta kvalifikační práce

Příjmení a jméno autora práce:	Malafová Aneta, Bc.
Studijní obor:	Učitelství pro 2. st. ZŠ, obor Učitelství angličtina a geografie
Název práce:	Analýza testových úloh České školní inspekce zaměřených na přírodovědnou gramotnost

Hodnocení

Cíle práce (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím pro danou úroveň postupové práce jako:	1 Plně vyhovující a aktuální	2 Průměrné	3 Podprůměrné až nevyhovující a neaktuální	
* Oceňuji podrobněji rozepsané zdůvodnění stanovených hypotéz.				
Ve vztahu k cílům práce hodnotím zvolený metodický postup/aparát jako:	1 Velmi vyvážený a vhodný (zvolené metody plně odpovídají stanoveným cílům)	2 Částečně vyvážený	3 Nevyvážený (metody se povětšinou míjí se stanovenými cíli)	
*				
Použité metody (vzhledem ke stavu výzkumů v daném oboru) hodnotím jako:	1 Aktuální	2 Částečně zastaralé	3 Zastaralé	
<p>Studentka měla hlavní část metodického postupu (parametry analýzy testových úloh) danou již v zadání práce, což mohlo omezit flexibilitu hodnocení testových úloh a jejich statistickou analýzu. Kladně hodnotím to, že se studentka při hodnocení jednotlivých parametrů snažila zachovat maximální objektivitu a k hodnocení výsledků přistupuje s respektem k chybám a nepřesnostem, které vznikly při parametrizování dat.</p> <p>Nejvíce problematický je z tohoto pohledu parametr „Počet kroků nutných k vyřešení úlohy“, kde autorka pracovala s „běžným postupem řešení“, který pouze předpokládá, že je běžný, aniž by pro to měla oporu v datech (např. analýza postupu řešení dotazováním u skupiny žáků). Řada úloh/podúloh je podle mne nepřesně či chybně stanovených, např. v podúloze 9/4 jsou kroky 3.-5. špatně definovány. K vyřešení úlohy týkající se stanovení zaplavovaného území nepotřebují spočítat objem vody.</p> <p>Dále při hodnocení výše jmenovaného parametru jako jeden z kroků, na úrovni znalostní, označuje znalost pojmů a jejich porozumění, které jsou stěžejní pro vyřešení úlohy. V tomto podle mne není zcela jednotná, např. v jedné z analyzovaných podúloh jako jeden krok označuje znalost a pochopení pojmu „vědecký výzkum“ či „vodní tok“, na jiném místě za krok nepovažuje znalost pojmu „nadmořská výška“. V úloze 9/1 díky čtyřem definovaným pojmům nutným k vyřešení otázky narostl počet kroků nutných k vyřešení úlohy až na 6. Začlenění pojmů do kroků v některých případech značně ovlivňuje výslednou hodnotu tohoto parametru. Z čeho autorka vycházela, když definovala, které pojmy lze považovat za kroky vedoucí k řešení úlohy a které ne?</p>				
Práci s literaturou (úplnost vzhledem ke zvolenému tématu, aktuálnost a vazbu na zahraniční publikace v daném	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující

oboru atd.) hodnotím jako:				
<p>Teoretická příprava je velmi pěkně strukturovaná a obsahuje všechna témata související s tématem DP. Práce téměř zcela postavena na literatuře českých autorů, přičemž vzhledem k zvolenému tématu – přírodovědné gramotnosti, by se nabízelo mezinárodní srovnání. Částečně je zastoupeno diskuzí s výsledky mezinárodního šetření PISA. Autorka též uvádí zahraniční studii autorů Wasis, Sukarmin a Muji Sri Prastiwise, která však není citována v seznamu literatury na konci práce.</p>				
Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako:	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyhovující
<p>Studentce byl poskytnut rozsáhlý soubor dat, který analyzovala za pomoci kvalitativních i kvantitativních metod zpracování dat a prezentovala je formou tabelární a grafy. Studentka kriticky hodnotí své výsledky a pracuje se stanovenými hypotézami.</p> <p>Pro přehlednost mi na úvod metodiky či výsledků chyběla informace kolik úloh celkem studentka hodnotila, taktéž jsem nedohledala informaci, jak staří byli žáci, jejichž data byla zpracovávána.</p> <p>Rozložení dat v jednotlivých kategoriích parametrů „počet oborů“ a „počet kroků“ vyšlo disproportní, což mohlo vést ke zkreslení dat. Toto však studentka nemohla předjímat, data mohla pouze zjednodušit (vyčlenit pouze dvě kategorie – jednooborové a víceoborové úlohy), což ovšem automaticky nezajišťuje jiný výsledek korelace.</p>				
Formální úroveň práce hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako:	Výbornou	Velmi dobrou	Dobrou	Nevyhovující
<p>Studentka kriticky přistupuje k získaným výsledkům a dokáže hodnotit jejich reliabilitu. I když některá získaná data nebylo možno využít k ověření hypotézy či při metodickém postupu nedošlo k objektivní analýze dat, studentka si toho je vědoma a prokázala schopnost kritického myšlení a sebereflexe. V diskuzi bych ovšem předpokládala větší zapojení nastudované literatury.</p>				
Cíle práce hodnotím jako	Splněné vynikajícím způsobem	Splněné	Splněné částečně	Nesplněné
Otázky †	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dokázala byste najít ještě jiné parametry, podle nichž by šlo testy přírodovědné gramotnosti hodnotit? 2. Jaký přístup, co do typu úloh dle úrovně Bloomovy taxonomie, je podle Vás vhodnější v případě testování zeměpisných znalostí na 2. stupni ZŠ? Typy úloh na vyšší úrovni jako v testu ČŠI nebo na nižší úrovni jako je, jak uvádíte, běžná školní praxe? 			

Celkové hodnocení

Práci k obhajobě	Doporučuji		Nedoporučuji
V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení práce:	Výborně	Velmi dobře	Dobře

Datum: 31. 8. 2020

Oponent práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než (1) a Výborně zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál tohoto posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, PhD.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz