



Posudek vedoucího kvalifikační práce

| | |
|--------------------------------|---|
| Příjmení a jméno autora práce: | Bc. Lenka Urbanová |
| Studijní obor: | Učitelství geografie pro základní školy, Učitelství biologie pro základní školy |
| Název práce: | Terénní výuka zeměpisu v oblasti Černého a Čertova jezera |

Hodnocení

| Spolupráci s vedoucím práce hodnotím jako: | 1 Kvalitní | 2 Průměrnou | 3 Nedostatečnou | |
|---|------------|--------------|-----------------|--------------|
| Studentka práci předkládá po neúspěšné obhajobě. Konzultace probíhaly vesměs až poslední měsíc před odevzdáním práce. | | | | |
| Tvůrčí aktivitu a samostatnost autora práce hodnotím jako: | 1 Vysokou | 2 Průměrnou | 3 Nízkou | |
| Studentka pracovala samostatně, bohužel v některých případech to vedlo k chybám např. v metodické části práce. | | | | |
| Splnění cílů hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
| Studentka připravila materiály pro terénní výuku ve zvolené lokalitě, materiály ověřila v terénu a vyhodnotila jejich účinnost. Oproti předchozí verzi práce studentka přidala zhodnocení materiálů a provedené výuky pomocí kvalitativních a kvantitativních metod výzkumu a práci tak výrazně obohatila. Nicméně mne mrzí, že se autorka odchýlila od původního zadání práce, kdy vynechala část věnovanou tvorbě materiálů pro terénní výuku studentů VŠ, jejich ověření a porovnání úrovně didaktické transformace pro oba stupně vzdělávání. Toto považuji za významné negativum práce, které ovlivnilo mnou navrhované celkové hodnocení. | | | | |
| Kvalitu práce s doporučenou literaturou a aktivitu při vyhledávání nových, relevantních, zdrojů hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
| Studentka využila základní literaturu týkající se pedagogického výzkumu a metod, terénní výuky, a to včetně několika zahraničních zdrojů. Opravila též většinu chybně umístěných citací, stále v textu odkazuje současně na primární a sekundární zdroje, aniž by primární zdroj citovala v seznamu literatury, např. viz str. 34 Hausenblas (2008), Smrtová et al. (2012). Z předchozí verze práce zůstala stále většina kap. 3 citována z jednoho zdroje (Svoboda, 2008), i když se jedná o zdroj sekundární. | | | | |
| Výsledky (zejména originalitu, věrohodnost, kvalitu prezentace) hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
| Studentka opravila podstatnou část připomínek z minulého posudku vedoucí, především podrobněji popsala metodiku práce a statisticky vyhodnotila získaná data z dotazníků a testů. Nicméně získaná data ze znalostních testů, kde testovala otázky na různých úrovních Bloomovy taxonomie, hlouběji nehodnotí. | | | | |
| Formální úroveň | Výbornou | Velmi dobrou | Dobrou | Nevyhovující |

| | | | | |
|---|---|--------------------|-------|--------------|
| práce hodnotím jako: | | | | |
| Jazykově a stylisticky je práce na velmi dobré úrovni, nicméně autorka má tendence sklouzávat k vypravěčskému stylu běžného spíše pro popularizační texty. | | | | |
| Diskusi výsledků (zejména relevanci a kvalitu diskutovaných prací, závěry vyplývající z diskuse) hodnotím jako: | Výborné | Velmi dobré | Dobré | Nevyhovující |
| Studentka oproti předchozí obhajované verzi práce významně vylepšila diskuzi. Shrnuje v ní názory na přínos terénní výuky, které konfrontuje se svým pozorováním. Celkově z práce vyznívá, že se studentka významně soustředila na hodnocení přínosu terénní exkurze z pohledu rozvoje dovedností žáků a obohacení výuky o jinou formu. | | | | |
| Otázky † | 1. Která negativa spojená s organizací terénní výuky považujete za tak limitující, že mohou bránit učitelům k využívání této formy výuky? | | | |

Celkové hodnocení

| Práci k obhajobě | Doporučuji | | Nedoporučuji |
|------------------|---|---------|--------------|
| | V případě kladného doporučení navrhuji celkové hodnocení: | Výborně | Velmi dobře |

Datum: 27. 8. 2020

Vedoucí práce: RNDr. Klára Vočadlová, Ph.D.

Podpis:

*) V případě hodnocení jiné kategorie než **(1)** a **Výborně** zde, prosím, zdůvodněte Vaše hodnocení.

†) Zde je možné uvést otázky, jejichž zodpovězení považujete jako vedoucí práce za stěžejní pro obhájení práce.

Podepsaný originál posudku, prosím, pošlete ve třech vyhotoveních na OG CBG (doc. RNDr. Pavel Mentlík, Ph.D.).

Elektronickou verzi, prosím, zašlete na: pment@cbg.zcu.cz