

---

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta pedagogická**  
**katedra psychologie**  
**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
(Posudek oponenta práce)

---

**Práci předložil(a) student(ka):** Eva Zemanová

**Studijní zaměření:** Učitelství pro MŠ

**Název práce:** VÝCHOVA A VZDĚLÁNÍ ZNEVÝHODNĚNÝCH

**Oponent práce:** PhDr. J. Slowík, Ph.D.

---

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce bylo výzkumně zmapovat postoje pedagogů v MŠ k inkluzivnímu vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami, resp. k efektivitě a smysluplnosti tohoto edukačního přístupu k dětem se znevýhodněním v předškolním věku. Takto stanovený cíl se podařilo naplnit (vzhledem k reálnému zaměření samotného výzkumu) s určitou rezervou.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

V teoretické části jsou představena témata a východiska související s inkluzivním vzděláváním dětí a žáků se speciálními vzdělávacími potřebami v předškolním věku. Teoretické souvislosti a pojmy autorka ale vymezuje poměrně těžkopádně, rovněž interpretace informací převzatých z použité literatury je místy značně problematická (některé informace jsou navíc již zastaralé – např. na s. 16 uváděná kategorizace žáků se speciálními vzdělávacími potřebami ve školském zákoně aktuálně již nevyskytuje). Snad až příliš obsáhle je vzhledem k tématu pojednána kapitola o vývoji dítěte v předškolním věku. Autorka jinak čerpá povětšinou z relevantních a aktuálních zdrojů vztahujících se k tématu.

Výzkum je uveden přiměřenou prezentací metodologie a celkového výzkumného designu. Překvapující je při sledování postojů v podstatě výhradně kvantitativní sumarizace dat; postojové škály jsou v dotazníku navíc využity jen v omezené míře, do značné míry je zjišťován spíše faktický přehled a vlastní zkušenosti pedagogů v oblasti inkluzivního vzdělávání než jejich postoje (u jedné ze skutečně postojově orientovaných otázek – č. 18 – pak čtenáře zase zaskočí jedna z nabízených škálových odpovědí formulovaná jako „záporně kladný postoj“...!?).

Souhrnné vyhodnocení a diskuze výsledků jsou docela stručné – a je škoda, že otevřené výpovědi respondentů v závěru dotazníků jsou sice v příloze vypsány, nikoliv však už jakkoliv interpretovány.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce má standardní grafickou úpravu, je vcelku přehledně strukturována a má přiměřený rozsah s relativně vyváženým poměrem teoretické a výzkumné části. V textu je patrná určitá stylistická neobratnost autorky (formulace jsou místy obtížněji srozumitelné) a občas se vyskytují překlepy a typografické nedostatky (např. používání nesprávných znaků pro uvozovky, podtrhávání nadpisy apod.). Formálně je rušivá také nezbytnost často nahlížet při čtení výzkumné části do

příloh (jinak se totiž např. u otázky 5 čtenář ani nedozví, k čemu se prezentovaný graf na s. 46 vlastně vztahuje, neboť formulace otázky a nabídka odpovědí není přímo v textu uvedena). Odkazování na některé použité zdroje není úplně standardní (týká se to především legislativních dokumentů). Celkově ale práce splňuje na základní úrovni požadovaná formální kritéria.

#### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

V předložené bakalářské práci autorka prokázala přiměřenou schopnost teoreticky zpracovat odborné informace (ačkoliv způsob sumarizace a interpretace těchto východisek je poněkud problematický) a realizovat výzkumnou sondu mezi učiteli MŠ. Uvítali bychom jistě obsáhlejší a zasvěcenější diskuzi k výsledkům dotazníkového šetření, stejně tak i nějaká relevantní doporučení pro praxi – aby nezůstalo v podstatě pouze u ověření již mnohokrát zmapovaných a prezentovaných výhrad učitelů k současné podobně inkluzivního vzdělávání, které jsou spíše jejich reflexí chyb v praktické realizaci tohoto přístupu než vyjádřením postojů k samotnému konceptu inkluze.

Práci doporučuji s uvedenými výhradami k obhajobě.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- Jak bylo (s ohledem na dva způsoby distribuce dotazníků) zajištěno, aby stejný respondent nevyplnil dotazník opakovaně (tedy jednou v MŠ a podruhé na facebooku)?
- Co by bylo možné a vhodné udělat pro pozitivní změnu postojů učitelů MŠ k inkluzivnímu vzdělávání dětí se speciálními vzdělávacími potřebami?
- Můžete z Vašeho výzkumného šetření vyvodit nějaká konkrétní doporučení aplikovatelná v praxi MŠ?

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

Velmi dobře – Dobře  
(podle průběhu obhajoby)

V Plzni, 4. 6. 2020

PODPIS:

PhDr. Josef Slowík, Ph.D.

*Kopie souhlasí s originálem.*

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra psychologie  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň 1  
P.O.Box 314, tel. 377 636 371