

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Jan Machač

Název diplomové práce: **Pracovněprávní postavení vedoucích zaměstnanců**

Konzultant diplomové práce: Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly v rozsahu 5 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Cílem diplomové práce byl popis základních prvků pracovního poměru vedoucích zaměstnanců, a to jak v soukromém, tak i ve veřejném sektoru. Autor se zaměřil na problematiku vzniku a zániku pracovního poměru, a na popis práv a povinností, jimiž se naplňuje obsah pracovního poměru u těchto zaměstnanců. Struktura tedy odpovídá zvolenému tématu a obsah práce je v souladu s jejím zadáním. Výtku lze shledat tam, kde se autor příliš vzdaluje od zvoleného tématu: např. na str. 22-41 popisuje rozvázání pracovního poměru v jeho obecné podobě, bez zvláštního vztahu k problematice vedoucích zaměstnanců. Stejně tak jsou, víceméně v obecné rovině, popsány náležitosti pracovní smlouvy (3.1). O některých otázkách je autorem pojednáváno opakovaně na různých místech - tak např. o jmenování úředníka územně samosprávného celku (oddíl 2.1.2 a 3.4), o pracovní smlouvě (2.1.1 a 3.1).				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právních pramenů. Kromě toho postupoval autor metodou kompilační, kdy prezentoval názory vyjádřené v odborné literatuře.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v práci dopouští několika nepřesností. Hovoří-li o „státních zaměstnancích“ ve smyslu § 303 zákoníku práce, je vzhledem k systematickému zařazení oddílu 3.3.1 zřejmé, že má na mysli státní zaměstnance ve státní službě podle zákona č. 234/2014 Sb., o státní službě. Tito státní zaměstnanci však mají vlastní vymezení povinností v § 77 a násl. zákona o státní službě. Naopak ustanovení § 303 zákoníku práce se použije na ty vyjmenované zaměstnance, kteří mají pracovní poměr podle zákoníku práce, nikoliv služební poměr.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor pracuje především s dostupnou domácí literaturou, výjimečně s judikaturou				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

evropskou. Určitě by však bylo vhodnější studovat přímo judikaturní zdroj, než s ním pracovat podle citace v jiném díle (např. na str. 35 nebo na str. 45).			
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X	
<u>Zdůvodnění:</u> Rozsah použité domácí literatury a její výběr odpovídá zvolenému tématu. Se zahraniční literaturou není pracováno; to lze vysvětlit tím, že pro zpracování tématu nebyla zvolena metoda komparativní.			
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X	
<u>Zdůvodnění:</u> V práci se objevují některé zjevné nesprávnosti, které by bylo možno odstranit pečlivější kontrolou rukopisu. Tak např. „§ 33 odst. 3, ZP“ na str. 29, „§ 51 písm. a)“ na str. 35. Náhodně se střídá též používání zkratk a plného názvu zákona (např. str. 46). Vyskytují se i potíže s formátováním textu (např. str. 74). Při obhajobě by se měl autor vyjádřit k vykázané shodě s jinými díly, byť tato je malého rozsahu.			
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce obsahuje základní přehled postavení vedoucího zaměstnance. Přínos práce lze shledat v tom, že popisuje i postavení státních zaměstnanců podle zákona o státní službě nebo postavení úředníků územně samosprávných celků.			
8.	Otázky položené k obhajobě:		
<p><i>1. Způsobuje-li nedostatek formy odvolání jeho neplatnost, jedná se o neplatnost relativní? Pokud ano, do kdy nejpozději je možné se jí domáhat?</i></p> <p><i>2. Jak je to s povinností vedoucího zaměstnance k náhradě škody způsobené zaměstnavateli opomenutím podřízeného zaměstnance (např. nesledováním lhůty pro podání přihlášky v insolvenčním řízení dlužníka zaměstnavatele), kterému vedoucí zaměstnavatel tuto povinnost uložil v rámci svého vlastního pracovního úkolu (např. správa pohledávek zaměstnavatele)?</i></p>			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře



V Plzni, dne 8. 4. 2019

¹ Nehodící se škrtněte.