

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jan Machač**

Název diplomové práce: **Pracovněprávní postavení vedoucích zaměstnanců**

Oponent diplomové práce: **JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 5 %.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> DP je logicky rozdělena do tří částí uvozených úvodem a zakončených závěrem. V rámci první části se autor kvalitně a výstižně při zohlednění podstatných aspektů jednotlivých problémů věnuje pojetí pracovního práva, ústavnímu základu, pramenům práva a vlivu EU v rámci pracovního práva, jakož i pracovnímu poměru, zaměstnavateli, zaměstnanci a klíčovému pojmu pro jeho DP, a tedy „vedoucímu zaměstnanci“. V druhé části DP se pak autor vhodně, a co se týče obsahu, erudovaně, věnuje založení pracovního poměru, rozvázání pracovního poměru a skončení pracovního poměru v souvislosti s odvoláním místa vedoucího zaměstnance. V závěrečné části DP pak autor rozebírá jednotlivé aspekty pracovního poměru vedoucích zaměstnanců, konkrétně náležitosti pracovní smlouvy, povinnosti vedoucího zaměstnance, povinnosti vedoucích zaměstnanců ve státní službě a povinnosti úředníků dle zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávních celků a o změně některých zákonů. Struktura DP je vhodná a obsah se zcela shoduje se zadáním DP.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor použil pro dané téma přiměřené metody zpracování, a to jak vhodným strukturováním DP (blíže viz výše u bodu 1.), tak i způsobem, jakým jednotlivá témata rozebral za pomoci odborné literatury a poměrně bohaté judikatury. Lze konstatovat, že DP má nejen co se týče metod zpracování, poměrně vysokou úroveň.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se dobře orientuje v právní úpravě, je zřejmé, že si osvojil schopnost s ní dobře pracovat, citovat a rozebírat její obsah za pomoci odborné literatury a judikatury, včetně vyjádření vlastních názorů a docházení k závěrům, což zcela naplňuje požadavky na diplomovou práci.				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor, jak již bylo výše několikrát řečeno, velmi kvalitně pracuje jak s právní úpravou, tak s odbornou literaturou, vztahující se k této právní úpravě, tak i s judikaturou, včetně té nejaktuálnější. Zároveň se autor nebrání vlastnímu hodnocení jak právních pramenů, tak odborné literatury i judikatury.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor vycházel z poměrně širokého seznamu literatury, a to jak z monografií, tak i z odborných článků, vztahujících se ke zpracovávané materii. Autor v práci nepracuje s žádnou zahraniční literaturou, což ovšem s ohledem na téma DP nelze považovat bez dalšího za chybu či nedostatek.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> DP je i po formální stránce zpracována kvalitně, i když obsahuje drobné nepřesnosti či autor zcela striktně nedodrží zkratky, které pro svůj text zvolil. Jako příklad mohu uvést: autor na str. 4 hovoří o úřadech práce, ačkoliv v České republice můžeme hovořit pouze o Úřadu práce ČR, respektive o jeho pobočkách. Zároveň na témž místě používá zkratku „MPSV“ pro Ministerstvo práce a sociálních věcí České republiky, ačkoliv si tuto zkratku nenadefinoval. Obdobně se v práci objevuje (byť může jít i o citace) pojem „zákoník práce“, nikoliv „ZP“, jak si autor zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále jen ZP), na počátku DP nadefinoval. Obdobně autor používá pojem „občanský zákoník“ namísto „OZ“, jak jej definoval na počátku DP. V práci se rovněž užívá pojmu „Ústava“ bez konkrétní definice. Na některých místech DP není zcela striktně používán aktuální pojem „právní jednání“ namísto neaktuálního pojmu „právní úkon“ (i v případech, kdy nejde toliko o citaci) (např. str. 18 DP). Stejně nepřesně je použit pojem „pracovněprávní subjektivita“ namísto aktuálního pojmu „právní osobnost“ (str. 19 DP) nebo pojem „právní způsobilost“ namísto „svěprávnost“ (str. 22 DP). Autor chybně odkazuje na neaktuální znění ZP (znění účinné do konce roku 2011 u dohody o rozvázání pracovního poměru (str. 35 DP nahoře). Na některých místech autor používá ne zcela tradičních výrazů pro odbornou práci jako je např. zaměstnavatel „podnikatelského typu“ (str. 57 DP). Práce rovněž obsahuje drobné překlepy či nepřesnosti jako na str. 74 DP, kde za zkratkou za „ÚÚSC“ nadefinovanou na počátku práce uvádí i číslo zákona (312/2002 Sb.), totéž na str. 75 DP. Dále k překlepům a nepřesnostem uvádím dvojí dvojtečku v seznamu odborné literatury (druhá monografie od konce na straně 83 DP) či nesjednocení druhů písma v seznamu literatury (monografie). Rovněž uvádím nepřesnou citaci na str. 17 nahoře (citace č. 34 – v citované publikaci jsem na str. 144 nenašla citovanou část, zároveň si nejsem zcela jistá, kam autor (citovaný autor) mířil s možností převést právo na mzdu či plat se souhlasem zaměstnance, a to s ohledem na § 144a odst. 1) ZP.</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

Závěrem uvádím, že dalším drobným odborným nedostatkem je, že autor na str. 27 DP odkazuje ohledně nedodržení písemné formy u pracovní smlouvy na ust. § 582 odst. 1) zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník a zcela opomíjí § 20 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, které je k citovanému ustanovení ustanovením speciálním.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
----	--------------------------------------	---	--	--

Zdůvodnění:

DP je i přes shora specifikované drobné nedostatky prací velmi kvalitní. DP je v daném tématu velmi přínosná, její závěry jsou vhodně a samostatně zpracovány a otevírají možnost pro další odbornou diskuzi.

8.	Otázky položené k obhajobě:			
----	-----------------------------	--	--	--

1. Ze kterých zdrojů čerpal autor v případě závěrů, že (i) pracovní smlouva uzavřená v případech, kdy musí být pracovní poměr založen jmenováním, je neplatná (viz strana 27 odstavec druhý DP), když následně autor v rozporu s tímto závěrem uvádí, že takto uzavřená pracovní smlouva může být v zásadě chápána jako jmenování a jeho akceptace ze strany zaměstnance, (i) iniciace uzavření dohody o rozvázání pracovního poměru přichází ve většině případů ze strany zaměstnance (viz strana 34 DP), respektive (ii) že v některých případech dochází ke sjednání zabezpečení osobní ochrany vedoucího zaměstnance, včetně ochrany jeho rodiny v pracovní smlouvě (viz strana 57 DP)?

2. Jak se autor staví k nerealizované změně právní úpravy ohledně institutu vrcholového řídicího zaměstnance a zda se domnívá, že tento institut by měl být do zákoníku práce včleněn, popřípadě za jakých podmínek?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně

V Plzni, dne 10.5.2019



¹ Nehodící se škrtněte.

