

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: Martin Šedivý
Název diplomové práce: Profesionální sportovec z pohledu pracovního práva
Konzultant diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor diplomové práce si zadal pro zpracování materií týkající se profesionálního sportovce z pohledu pracovního práva. Jako zásady pro vypracování si zvolil 8 bodů, kdy nejprve měl v úmyslu nastínit pojem sportovního práva jako takového, vymezení profesionálního sportovce, postavení sportovce z hlediska pracovního práva, posléze si dále zvolil zásadu porovnání české právní úpravy se zahraniční, práva a povinnosti vyplývající ze smlouvy a vybranou judikaturu zabývající se danou problematikou z hlediska těchto zásad skutečně konstantní. Ve světle těchto zásad musím konstatovat, že autor skutečně podle obsahu a své diplomové práce se držel těchto zásad vytyčených, když rozdělil svou práci do celkem 8 kapitol včetně úvodu a závěru. Ve 2. kapitole nastínil pojem sportovní právo, ve 3. kapitole vymezil profesionálního sportovce, ve čtvrté kapitole se věnoval postavení sportovce z hlediska pracovního práva, v 5. kapitole porovnal českou právní úpravu se zahraniční s akcentem na okolní státy Slovensko, posléze Francii a Dánsko. V 6. kapitole se věnoval právům a povinnostem vyplývajících ze smlouvy, kde se věnoval zejména vzájemným právům a povinnostem sportovce ve vztahu ke klubu, rovněž tak se zde věnoval zvláštním subjektům - agentům sportovce, v 7. kapitole se věnoval judikatuře týkající se případu Bosman etc.. Vzhledem k výše uvedenému hodnotím jako vhodnou vytyčenou strukturu diplomové práce ve vztahu k zvolenému tématu a kdy zadání diplomové práce je souladné s jejím obsahem.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Z práce je zřejmé, že autor zpracoval svou práci převážně s pomocí kompilativní metody.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se v právní úpravě sice orientuje, s tím že sportovní právo není samostatným právním odvětvím, nicméně musím namítnout, že v textu diplomové práce poněkud absentuje důraz				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

na českou právní úpravu, která se předmětné materie dotýká.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor nevyčerpal veškeré prameny, které se k dané materii nepochybně váží. Z obsahu práce vyplývá, že autor pracoval se zákonem číslo 262/2006 Sb., zákoník práce, zmínil a odkázal v jednom případě zákon o zaměstnanosti číslo 435/2004 Sb., zejména čerpal ze zákona číslo 89/2012 Sb. občanský zákoník. Co se týče judikatury, autor pracoval se 3 rozsudky Nejvyššího správního soudu ČR, s 1 rozhodnutím Nejvyššího soudu České republiky, co se týče judikatury odkazuje zejména na 3 případy soudu EU.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Autor čerpal pro zpracování své materie i ze zahraniční literatury dánské, švýcarské a anglické. Z dostupných domácích odborných knižních publikací však autor čerpal z publikace prof. Běliny, nicméně zde podotýkám, že se jednalo o učebnici Pracovní právo 5. vydání z roku 2012, čili neaktuální. Rovněž tak literatura prof. Eliáše a prof. Stanislavy Černé pochází z roku 2012 až 2013.				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Po jazykové stránce práce nevykazuje jako u jiných diplomových prací výrazné gramatické chyby, nicméně odbornou kvalitou poněkud zaostává za průměrem. I když je třeba souhlasit s tím, že sportovní právo není popsáno a není samostatným odvětvím, rovněž tak panuje v akademické obci polemika o tom, zdali je sportovní právo podřaditelné pod pracovní či nikoliv, přesto bych považoval a očekával od takové práce poněkud hlubší analýzu ve vazbě na příslušná ustanovení české právní úpravy. Co se týče citací, tyto jsou vedeny pod textem diplomové práce řádně a úplně. Nicméně výhrady mám nepochybně k uvedeným zdrojům po formální stránce, kdy autor na konci své diplomové práce pod nadpisem „zdroje“ podal seznam veškerých zdrojů bez ohledu na jejich druh, což je pro čtenáře poněkud matoucí. Čili publikace, internetové odkazy jsou uvedeny v práci dohromady, což činí seznam zcela nepřehledným a tudíž nevyhovujícím. Rovněž tak mám výhrady k rozsahu předmětné práce, kdy včetně úvodní části a obsahu a seznamu zdrojů dosahuje práce 62 stran, což je dle mého názoru pro tak zajímavé téma poněkud nedostatečné.				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce poněkud svým odborným přínosem „pokulhává“, práce na mě působí jako psaná „po povrchu“, očekával bych větší zapojení současné právní úpravy české, hlubší zamyšlení nad jednotlivými právními instituty, víceméně autor popisnou formou popsal současnou praxi				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

týkající se sportu. V závěru, kde má autor shrnout nosné myšleny a závěry, se pouze podává, že je třeba materií právně upravit a podle autora se má jednat o aktuální téma. Vzhledem k výše uvedenému nepovažují práci za vhodnou pro obhajobu, nicméně přesto navrhuji oznámkovat práci dobře a dát možnost autorovi obhájit svou práci.

8. Otázky položené k obhajobě:

X

Pokud sportovní klub uzavře se sportovcem pracovní smlouvu, mohou si smluvní strany sjednat smluvní pokutu pro případ, že sportovec poruší ujednání o tom, že nesmí kontaktovat konkurenční sportovní klub?

Uveďte některé své návrhy právní úpravy de lege ferenda?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Praze, dne 5.6.2020

Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.

¹ Nehodící se škrtněte.