

POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Eliška Švarcová**

Název diplomové práce:

Úřad práce České republiky a jeho role při zprostředkování zaměstnání

Oponent diplomové práce: **Mgr. Iona Kostadinovová, advokát**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal 0 % shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		

Zdůvodnění:

Předložená diplomová práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována podle mého názoru v souladu se zadáním.

Cílem diplomové práce vytyčeným v úvodu je provést analýzu české platné právní úpravy a činnosti Úřad práce České republiky. Z takto poměrně obecně vytyčeného cíle lze v každém případě vyjít a konstatovat, že se ho podařilo v rámci schopností autorky naplnit.

Práce je rozdělena do 6 částí, úvodu, závěru, přehledu použitých zdrojů a cizojazyčného shrnutí v anglickém jazyce.

V první části diplomové práce je z mého úhlu pohledu velmi správně pojednáno v obecné rovině o právu na práci. Ve druhé části navazuje autorka pojednáním o právu na zaměstnání ve světle nejen českých ale i nadnárodních právních dokumentů. Třetí část práce se soustředí na zprostředkování zaměstnání. Čtvrtou, pátou a šestou část diplomové práce lze považovat za klíčové jádro věnované činnosti Úřadu práce České republiky.

2.	Přiměřenost použité metody zpracování:		X	
-----------	---	--	----------	--

Zdůvodnění

Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Autorka provedla historickou analýzu a analýzu současné podoby české platné právní úpravy činnosti Úřadu práce České republiky. Samostatně se ji pokusila prakticky hodnotit. Z mého úhlu pohledu tak lze považovat použité metody za dostatečné. Z mého úhlu pohledu by bylo možné koncept obsahu obohatit mimojiné rovněž o činnosti Evropských služeb zaměstnanosti, aktivity v rámci systému tzv. EURES/European Employment Services.

3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
-----------	---	----------	--	--

Zdůvodnění:

Autorka se velice dobře orientuje ve zvolené problematice a je schopna propojit teorii a využít právní úpravu v rámci svých možností a schopností a správně ji interpretovat.



4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Práce s konkrétními právními prameny tuzemskými je podle mého názoru vhodná a správná. Soudní judikaturou se autorka s ohledem na pojetí své práce zabývala spíše doplňkově.</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala podle mého názoru s dostatečným množstvím odborné literatury domácí učebnicové, monografické a odbornými články. Zahraniční literatura s ohledem na celkové pojetí a koncepci práce použita nebyla.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená diplomová práce neobsahuje žádné zásadní věcné ani formální obsahové nedostatky. Jazykový styl autorky je sdělný, věcně přesný a výstižný. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat svých teoretických znalostí získaných z průběhu studia a prohloubených o vlastní studium. Členění diplomové práce a celkovou strukturu práce jako celek lze považovat za vhodně zvolenou. Jednotlivé dílčí části závěrečné práce na sebe logicky navazují a mají v práci své důležité postavení. Poznámkový aparát čítající 79 odkazů je dokladem využití minimálně dostatečného množství zdrojů. Celkový rozsah 53 stran textu je podle mého názoru zcela minimální a více méně s ohledem na celkovou koncepci v zásadě podle mého názoru i dostačující.</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její aktuální kompilační teoreticko-praktický charakter. Především z důvodu zaměření se na právní úpravu politiky zaměstnanosti a podpory trhu práce a ochrany před nezaměstnaností v současné nelehké velmi náročné celospolečenské situaci. Já osobně proto považuji tuto závěrečnou práci zcela jistě za hodnotnou především pro laickou veřejnost.</p>				



8.	Otázky položené k obhajobě:			
	1) Jaké podmínky jsou stanoveny pro tzv. import dávek podpory v nezaměstnanosti pro občany z jiných členských států Evropské unie při hledání pracovního místa v České republice?			
	2) Jak hodnotíte charakter české právní úpravy práva na zprostředkování vhodného zaměstnání podle § 20 zákona o zaměstnanosti, z. č. 435/2004 Sb., v platném znění. Navrhla byste nějaké doplnění nebo změny?			
	3) K jakým vlastním hodnotícím závěrům jste při zpracování své diplomové práce dospěla, navrhla byste nějaké změny české právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda?			

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci DP:	Velmi dobře. Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 29. 05. 2020

Ilona Kostadinovová/oponent