

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **František Bureš**
Název diplomové práce: **Náhrada nemajetkové újmy v pracovním právu**
Konzultant diplomové práce: **Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Práce začíná úvodem a následuje vymezení základních pojmů. Poté se autor zabývá nemajetkovou újmou, která je upravena v zákoníku práce, totiž újmou způsobenou pracovními úrazy a nemocemi z povolání. Pokračuje pojednáním o vztahu občanského zákoníku a zákoníku práce, aby mohl přejít k nemajetkovým újmám, na které zákoník práce výslovně nepamatuje, a přesto je zřejmé, že se v průběhu pracovního poměru pravidelně vyskytují. Práci ukončuje autor pojednáním o diskriminaci, nerovném zacházení a o nárocích, které z nich vyplývají. Takto pojatá struktura odpovídá zvolenému tématu diplomové práce.				
2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravy a dostupné judikatury. Kromě toho postupoval autor metodou kompilační, neboť využíval myšlenky vyjádřené dříve v odborných publikacích, které řádně citoval.				
3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	X		
<u>Zdůvodnění:</u> V právní úpravě se autor orientuje odpovídajícím způsobem. Při pojednání o odpovědnosti v úvodu práce by bylo vhodné zmínit, že nový občanský zákoník termín odpovědnosti za škodu opustil a po jeho vzoru tak učinil i zákoník práce (viz novela zákoníku práce provedená zákonem č. 205/2015 Sb.). U promlčení by mělo být zdůrazněno, že vymáhání nároku soudní cestou je vyloučeno až tehdy, je-li vznesena námitka promlčení (strana 22).				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Z hlediska vnitrostátních pramenů pracuje autor se dvěma základními předpisy, a to				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

<p>zákoníkem práce a s občanským zákoníkem. Za největší přínos považuji právě skutečnost, že se zamýšlí nad aplikací občanského zákoníku v případech, které zákoník práce neupravuje; vzniká pak klíčová otázka, zda úpravu zákoníku práce je nutno považovat za komplexní vylučující vznik nároku podle občanského zákoníku či nikoliv. To je například postavení blízkých osob podle § 2959 občanského zákoníku, na které zákoník práce nepamatuje.</p> <p>Z judikatury jsou využita zejména rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, která lze pro sledované otázky považovat za významná (byť nelze přehlédnout, že některá důležitá nebyla do práce zahrnuta, jako např. rozsudek NS ze dne 26. 9. 2017, sp. zn. 21 Cdo 4556/2016 vyjadřují se k použitelnosti metodiky k § 2958 občanského zákoníku na pracovněprávní vztahy).</p>				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		X	
<p><u>Zdůvodnění:</u> V díle je pracováno s domácí odbornou literaturou. Zahraniční literatury využito není, což je škoda tam, kde vnitrostátní úprava má silné nadnárodní zdroje (zejména antidiskriminační zákon vznikl na základě evropského práva). Autor ve své práci rovněž naznačuje, že podobná témata, nad nimiž sám přemýšlí, se řeší i v zahraničí, ovšem je škoda, že do žádných podrobností nejde a dále po zdrojích nepátrá - viz zmínka o střelbě ve škole v Columbine a souvislost s duševní útrapou zaměstnanců - přeživších učitelů.</p>				
6.	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> K formální stránce práce nemám žádných výhrad. Nápadné jsou pouze chyby v diakritice (např. str. 2, 3, 7, 16, 19, 41).</p>				
7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce	X		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Předložená práce se čte snadno, byť se někdy v základních věcech se omezuje spíše na znění zákona, aniž by šla do větší hloubky - například u zproštění povinnosti zaměstnavatele (přestože chápu, pojednání o tomto institutu bylo zahrnuto jen v rámci vymezení základních pojmů). Za pozitivní považuji, že autor přemýšlí nad kontroverzními otázkami, na které neposkytuje přímou odpověď zákoník práce, jako například nad náhradou nemajetkové újmy způsobenou zaměstnancem zaměstnavateli. Zajímavé je i pojednání o odškodňování duševních útrap v pracovním právu. Proto je práce přínosná nejen pro ty, kteří chtějí v dané oblasti dále bádát, ale i pro právní praxi, jež musí řešit situace, které s sebou život přináší.</p>				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
<p>1. Jak chápat větu ze strany 20 diplomové práce znějící: „...práce se zabývá nemajetkovou újmou, kterou je škoda, kterou v penězích vyjádřit nelze, a přesto je její náhrada v penězích vyčíslitelná“?</p>				

FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI
Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení

2. Ustanovení § 316 zákoníku práce pojednává mimo jiné o ochraně osobních práv zaměstnance. Má zaměstnanec právo na náhradu nemajetkové újmy, je-li do tohoto práva zaměstnavatelem zasáhnuto, např. nedovoleným sledováním komunikace zaměstnance na internetu?

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ nedoporučuji ¹
Navrhuji klasifikaci DP:	výborně/ velmi dobře

V Plzni, dne 15.5.2020

¹ Nehodící se škrtněte.