

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI KATEDRA
PRACOVNÍHO PRÁVA A PRÁVA SOCIÁLNÍHO ZABEZPEČENÍ**

POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Helena Hajšmanová**

Název diplomové práce: **Smluvní svoboda v pracovněprávních vztazích**

Konzultant diplomové práce: **Mgr. Miroslav Hromada, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originálnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal shodu diplomové práce s jinými díly.

| | Hodnotící kritérium: | Splňuje: | Splňuje částečně: | Nesplňuje: |
|--|--|-----------------|--------------------------|-------------------|
| 1. | Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem: | X | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Cílem práce je pojednání o principu smluvní svobody, a to konkrétně na poli pracovního práva. Na počátku práce tedy autorka vymezuje samotné pracovní právo, aby se pak v následujících kapitolách věnovala základním zásadám soukromého práva. V jejich rámci jí jde o smluvní svobodu jako součást zásady autonomie vůle. Získané poznatky pak přenáší na oblast pracovního práva jako odvětví práva soukromého, konkrétně na oblast individuálních pracovněprávních vztahů. Struktura byla tedy vhodně zvolena ve vztahu ke sledovanému tématu. | | | | |
| 2. | Přiměřenost použité metody zpracování: | X | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Dílo je zpracováno na základě analýzy právní úpravní úpravy a judikatury a kompilace z odborné literatury. | | | | |
| 3. | Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní | X | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Orientace autorky v právní úpravě je na odpovídající úrovni. Drobným nedostatkem je skutečnost, že některé termíny již neodpovídají aktuální právní úpravě (což je případ „odpovědnosti za škodu“), nebo některé dílčí výroky jsou nesprávné (např. že soudci mají pracovní poměry spjaté s výkonem závislé práce). | | | | |
| 4. | Práce s právními prameny a judikaturou: | X | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Práce je vhodně doplňována citací judikatury, která se vztahuje k probíraným otázkám. Jde jednak o judikaturu zásadní, jako například o nálezy Ústavního soudu vyjadřující se k soukromoprávní povaze zákoníku práce nebo k aplikaci nepsaných obecných zásad, jednak o judikaturu dílčí (např. rozbor otázky relativní kogentnosti vybraných ustanovení zákoníku práce, definice smluvní svobody, vymezení práva na práci, jmenování atd.). | | | | |
| 5. | Využití domácí a zahraniční literatury a | | X | |

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI KATEDRA
PRACOVNÍHO PRÁVA A PRÁVA SOCIÁLNÍHO ZABEZPEČENÍ**

| | | | | |
|--|---|---|--|--|
| | práce s ní: | | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> V tuzemské odborné literatuře nachází autorka hlavní prameny poznání. Nepříznivě lze hodnotit, že ve zvýšené míře využívá omezeného okruhu základní literatury (zvolená vysokoškolská učebnice pracovního práva a komentář zákoníku práce). Za kladnou lze považovat skutečnost, že vyhledává i rozdílné názory právní vědy na tutéž otázku. Mnohde však chybí vlastní názor autorky (za příklad řečeného může posloužit výklad o použití ustanovení občanského zákoníku o adhézních smlouvách v pracovněprávních vztazích, nebo otázka, jak konkrétně přispět k výchově společnosti tak, aby „právo mohlo fungovat až jako záchranná síť“). Zahraniční literatura bohužel využita není, ač téma smluvní svobody je zcela jistě tématem nadnárodním. | | | | |
| 6. | Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah): | X | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce neshledávám v práci nedostatků, vyjma naprosto drobných a ojedinělých chyb (např. diakritika na str. 1, 16, 21, 33). | | | | |
| 7. | Hodnocení závěru a přínosnosti práce | X | | |
| <u>Zdůvodnění:</u> Práce je dobře zpracovaným přehledem základních témat, v nichž se projevuje smluvní svoboda v pracovněprávních vztazích, nebo naopak, kde dochází k pnutí mezi zásadou smluvní svobody a pracovněprávní úpravou, která dispozici stran omezuje. Autorka používá jasný systém a srozumitelný jazyk. Je však škoda, že zůstává spíše u tohoto přehledu, u popisného stylu na úrovni vysokoškolských učebnic či komentářové literatury, a nejde více do hloubky nastíněných témat. Čtenáře by jistě zajímal názor na již zmíněné adhézní smlouvy, na deformaci sjednaných podmínek skrz zákonné překážky v práci, na omezení celé řady zajišťovacích a utvrzovacích institutů v pracovněprávních vztazích atd. | | | | |
| 8. | Otázky položené k obhajobě: | | | |
| 1. Co vedlo zákonodárce k zásahu do smluvní volnosti stran při sjednávání si doby trvání pracovního poměru (§ 39 ZPr)? 2. Jaký je názor autorky na program MPSV Antivirus – podpora zaměstnanosti? Je namístě takový zásah státu do soukromoprávního vztahu, pracovního poměru? | | | | |

Závěr:

| | |
|----------------------------|-------------------------------------|
| Předloženou DP k obhajobě: | doporučuji/ nedoporučuji |
| Navrhuji klasifikaci | velmi dobře |

V Plzni, dne 4. května 2020