

**POSUDEK KONZULTANTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jan Morong**

Název diplomové práce: **Následky vad pracovněprávních jednání**

Konzultant diplomové práce: **JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u> DP je rozdělena do tří hlavních částí dále členěných do vícero podsekcí, jimž předchází úvod a které jsou uzavřeny závěrem. První hlavní část DP pojednává o právním jednání v pracovněprávních vztazích, druhá o následcích pracovněprávních jednání a třetí, závěrečná část, se zabývá uplatněním vad při rozvázání pracovního poměru. V DP nechybí resumé a poměrně obsáhlý seznam použitých zdrojů.</p> <p>Strukturu DP považuji za vhodnou, i když na rozdíl od druhé a třetí části DP je první část DP poměrně obsáhlá, a tudíž mohla být DP, zejména její první část, rozčleněna do více hlavních částí. Například analýza vztahu zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jako <b>OZ</b>) a zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce (dále jako <b>ZP</b>) mohla být dle mého názoru samostatnou částí.</p> <p>Ačkoliv se obsah DP zcela neshoduje se zadáním DP, tak to nepovažuji za chybu. Bohužel autor DP v rozporu se zadáním DP zcela vynechal část, která se měla věnovat veřejnoprávním sankcím v případě vad právních jednání v pracovněprávních vztazích, což dle mého názoru v DP chybí k tomu, aby bylo možno považovat zpracování tématu DP za celistvé.</p>				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u> Autor použil pro zpracování DP zejména metodu kompilační, kdy často v některých částech DP jsou za sebe pouze kladeny citace z jednotlivých odborných zdrojů, z nichž autor při tvorbě svojí DP čerpal. V DP téměř postrádám, a to s výjimkou úvodu a závěru DP, vlastní názory autora a jeho vlastní analýzu relevantních zákonných ustanovení a judikatury, jakož i vlastní postoje k citované odborné literatuře. I přes mé výhrady ale považuji použitou metodu za přiměřenou pro absolventskou práci, kterou DP je. Zároveň chci v této souvislosti konstatovat, že DP i přes vyjádřené výhrady považuji za kvalitní.</p>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>          Autor se ve zpracovávané právní úpravě orientuje, o čemž svědčí i to, že dle mého názoru nevynechal žádné relevantní ustanovení OZ a ZP, které se k analyzovanému tématu vztahuje. Ovšem jak jsem již uvedla výše, domnívám se, že autor měl při analýze relevantní právní úpravy více prezentovat svůj vlastní názor a právní úpravu kriticky zhodnotit.</p>				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<p><u>Zdůvodnění:</u>          K autorově práci s právními prameny jsem se již vyjádřila výše. Pokud se týče autorovy práce s judikaturou, tak i při práci s ní postrádám vlastní a kritický názor autora k v práci citované judikatuře. Je ovšem potřeba ocenit, že autor v seznamu použitých zdrojů DP uvádí široký seznam tuzemských judikátů, se kterými v DP pracuje</p>				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u>          Autor v seznamu použitých zdrojů DP uvádí poměrně rozsáhlý seznam tuzemské odborné literatury, s níž v práci pracuje, což je jistě potřeba hodnotit kladně. Bohužel autor, a to ačkoliv v DP zmiňuje (i když okrajově) cizí právní úpravu předmětné problematiky, tak v seznamu použitých zdrojů DP není uveden žádný zahraniční zdroj, ze kterého by autor čerpal.</p>				
<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>X</b>	
<p><u>Zdůvodnění:</u>          Jazykovou úroveň zpracování lze hodnotit jako dostačující pro absolventskou práci, ačkoliv, na což jsem autora upozorňovalo během konzultací DP, jeho vlastní odborné jazykové vyjadřování působí zatím značně neobroušeně. To ale autor samozřejmě může v budoucnu zlepšovat v průběhu své právní praxe.</p> <p>DP je na odborné úrovni dostačující pro absolventskou práci, i přesto zmíním několik odborných nepřesností či nedokonalostí, které DP obsahuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- autor v DP nesprávně uvádí, že OZ nezná úpravu bolestného a ztížení společenského uplatnění (viz ust. § 2958 OZ);</li> <li>- autor na straně 16 DP zmiňuje sankce za tzv. Švarcsystém, avšak neúplně, neboť zmiňuje pouze maximální výši pokuty pro zaměstnavatele, když neuvádí vůbec minimální výši předmětné pokuty pro zaměstnavatele, či to, že pokutován může být i zaměstnanec;</li> <li>- autor na straně 18 DP nejprve tvrdí, že obsah pojmu právní úkon není totožný s obsahem pojmu právní jednání, následně ale na konci předmětné sekce uzavírá, že podstata obou pojmů je stejná;</li> </ul>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

- autor ne vždy striktně dodržuje aktuální zákonnou terminologii – i když je tato neaktuální terminologie použita v citacích, měl by autor v závorce či v poznámce pod čarou uvést aktuální terminologii (např. pojem „subjektivita“ na straně 21);
- úplné opominutí nastcitura jako možného subjektu pracovněprávních vztahů v části 1.6.1.2. DP;
- nesprávné uvedení promlčecí lhůty dle ust. § 629 odst. 1 OZ na straně 57 DP.

K členění práce jsem se vyjádřila již v úvodu tohoto posudku. Pokud se týče formální úpravy textu tak konstatuji, že práce obsahuje řadu formální chyb, z nich uvádím jen některé, například:

- nesprávné označení čísla ZP (číslo 62 před lomítkem, namísto čísla 262), a to na straně 6 DP a stejně tak v seznamu použitých zdrojů DP;
- ač si autor v DP definuje některé pojmy, tak je následně v DP nepoužívá tak, jak si je nadefinoval (např. strana 8 DP, pozn. pod čarou č. 14 na straně 11, strana 12 DP nebo na straně 21 DP atd.);
- překlep na straně 9 DP (vybudovaného namísto vybudovaný);
- překlepy na straně 26 DP dole (ke zavedené praxe namísto k zavedené praxi);
- nesprávná citace paragrafů 346b, 346c a 346d ZP na stranách 34 a 35 DP, kdy autor několikrát vynechal písmeno u příslušného paragrafu nebo označil nesprávný odstavec;
- hrubá gramatická chyba na straně 41 DP (shledali namísto shledaly);
- překlep na straně 42 DP (ukládajících nikoli ukládající);
- překlep na straně 46 DP, předposlední odstavec (jen nikoliv je);
- překlep na straně 59 DP, dole (jejím namísto jejích);
- překlepy na straně 60 DP, druhý a třetí odstavec (které namísto která a chybějící „o“ před „hodnoty“).

Ke správnosti citací a bibliografických odkazů v textu DP nemám větších výhrad, s výjimkou toho, že autor často používá v citacích v poznámkách pod čarou výraz „tamtéž“, aniž by odkazoval na konkrétní publikaci či její část, což může být zavádějící, obzvláště když jde o první poznámku pod čarou nové straně.

K seznamu použité literatury jsem se vyjádřila již výše a rozsah DP považuji za dostačující.

7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			<b>X</b>
<u>Zdůvodnění:</u> Jak jsem již několikrát zmínila výše, hodnocená DP je spíše kompilací, než že by obsahovala nové přístupy a závěry či vlastní myšlenky autora ve vztahu ke zkoumané materii, které by bylo možno hodnotit.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1.	<b>Jaký je Váš názor na formulaci petitu a lhůtu pro podání žaloby v případě rozvázání pracovního poměru zdánlivým právním jednáním? Svoji odpověď odůvodněte.</b>			
2.	<b>Je dle Vašeho názoru obsah pojmu „právní úkon“ totožný s obsahem pojmu „právní jednání“? Svoji odpověď odůvodněte.</b>			

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

---

---

**3. Jaké jsou možné veřejnoprávní sankce v případě vad právních jednání v pracovněprávních vztazích a kdo a dle jakých právních předpisů je ukládá? Jde o častý jev?**

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/nedoporučuji <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	dobře

V Praze, dne 31. 5. 2020

**JUDr. Markéta Šimečková Neklová, Ph.D.**

---

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.