

**POSUDEK OPONENTA NA DIPLOMOVOU PRÁCI (DP)**

Jméno a příjmení autora diplomové práce: **Jan Morong**  
Název diplomové práce: **Následky vad pracovněprávních jednání**  
Konzultant diplomové práce: **Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který vykázal shodu diplomové práce s jinými díly 0%.

	<b>Hodnotící kritérium:</b>	<b>Splňuje:</b>	<b>Splňuje částečně:</b>	<b>Nesplňuje:</b>
<b>1.</b>	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor si vybral ke zpracování materií následků vad pracovněprávních jednání, což je stále tématem aktuálním z pohledu akademické roviny tak i praxe. Autor rozčlenil práci do tří tematicky hlavních částí, které jsou děleny do vícero podkapitol. Úvodní tematická část DP je věnována právnímu jednání v pracovněprávních vztazích, druhá pak následkům pracovněprávních jednání a závěrečná část je věnována uplatnění nároků z vad při rozvázání pracovního poměru. Strukturu DP považuji za vhodnou i z hlediska zadaného tématu, nicméně podotýkám, že autor vynechal zadanou část pojednávající o veřejnoprávních sankcích.				
<b>2.</b>	Přiměřenost použité metody zpracování:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Z práce je zřejmé, že autor využil pro zpracování DP kompilační metodu, bohužel postrádám hlubší analýzu zjištěných poznatků. Přesto považuji práci za odpovídající vzhledem k ostatním diplomovým pracím.				
<b>3.</b>	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> Autor se ve zpracovávané právní úpravě orientuje a pracuje s ní v DP dostatečně.				
<b>4.</b>	Práce s právními prameny a judikaturou:	<b>X</b>		
<u>Zdůvodnění:</u> K práci autora s prameny práva viz. výše pod bodem 3., využil pramenů, které na materií dopadají, je třeba však vyzdvihnout množství judikatorních rozhodnutí, se kterými autor pracoval.				
<b>5.</b>	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:		<b>X</b>	
<u>Zdůvodnění:</u>				

**FAKULTA PRÁVNICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI**  
**Katedra pracovního práva a práva sociálního zabezpečení**

Autor využil vcelku velký rozsah soudobé domácí odborné literatury, což je třeba kladně hodnotit, na druhou stranu zahraniční literatura absentuje, což poněkud v jisté míře snižuje kvalitu práce.

<b>6.</b>	Formální náležitosti DP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):		<b>X</b>	
-----------	---	--	----------	--

Zdůvodnění:  
 Jazykovou úroveň díla hodnotím jako dostačující vzhledem k ostatním obdobným diplomovým pracím. V práci jsem si však povšiml několika terminologických nepřesností, například autor operuje stále s pojmem „subjektivita“, právní úkon. Po stránce formální úpravy musím upozornit, že práce obsahuje gramatické chyby např. na str. 41 diplomové práce „shledali“, kde mělo být měkké „i“, dále například nesprávné číselné označování zákoníku práce, na str. 60 posl. věta dvakrát „nutno“ etc. K citacím a bibliografickým odkazům v textu nemám námitek.  
 Seznam literatury, krom výtky směrem k absenci zahraniční literatury, je odpovídající, rozsahem DP odpovídá zadaným standardům.

<b>7.</b>	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce			<b>X</b>
-----------	--------------------------------------	--	--	----------

Zdůvodnění:  
 Od diplomové práce bych očekával návrh legislativních řešení některých problémů de lege ferenda, práce je zpracována kompilativním způsobem, nicméně přesto hodnotím práci jako uspokojivou.

<b>8.</b>	Otázky položené k obhajobě:			
-----------	-----------------------------	--	--	--

- 1. Mohl byste naznačit některé Vaše myšlenky a návrhy legislativní úpravy „de lege ferenda“, které se týkají zadané materie DP?**
- 2. Co si myslíte o nové koncepci vad právních jednání podle nové právní úpravy ve vztahu k předchozí právní úpravě? Jedná se z Vašeho pohledu o krok správným směrem?**

**Závěr:**

Předloženou DP k obhajobě:	doporučuji/ <del>nedoporučuji</del> <sup>1</sup>
Navrhuji klasifikaci DP:	velmi dobře/dobře

V Praze, dne 5.6.2020

**Mgr. Michal Dittrich, Ph.D.**

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.