

P O S U D E K

vedoucího diplomové práce na diplomovou práci studenta Filipa Černého

na téma: „Trestný čin vraždy v českém trestním právu“

Autor si pro svoji diplomovou práci zvolil téma, které bude vždy vysoce zajímavé a aktuální. Diplomovou práci strukturoval do 6. kapitol , z níž 1. představuje úvod a poslední závěr práce. Ta obsahuje též cizojazyčné resumé a poněkud prořídlý a s nepřílišnou pečlivostí uspořádaný seznam odborné literatury a informačních zdrojů (postrádám některé učebnice a komentáře od renomovaných autorů , v seznamu je jen pět odborných článků).

V původní kapitole autor vysvětluje důvody výběru tématu – obor trestního práva jej při studiu na právnické fakultě vždy zajímal a trestný čin vraždy považuje za jeden nejen nejzávažnějších, ale – z hlediska určení správné právní kvalifikace – i nejsložitějších trestních činů. V této kapitole, k níž nemám zásadní připomínky, popisuje i jím zvolenou strukturu a systematiku diplomové práce.

Druhá kapitola je věnována historickému vývoji právní úpravy a trestání vraždy, a to od Chammurapiho až po minulý trestní zákon. Na tomto místě postrádám především přinejmenším stručnou zmínku o právní úpravě v téměř třítisíciletém mezidobí od vydání Chammurapiho trestního zákoníku do vydání Koldínova trestního zákoníku, alespoň měla být stručně zmíněna úprava v římském trestním právu, které se stalo základem pro další právní úpravy. Na Koldínův trestní zákoník navazující a v dalších staletích přijaté právní úpravy jsou zpracovány popisně, takže mi chybí důvody těchto změn – proč např. Trestní zákoník z r. 1852 platil až do r. 1950, jaké byly důvody následujících právních úprav a zejména co bylo důvodem změn, které obsahuje (samozřejmě u trestného činu vraždy) nový trestní zákoník č. 40/2009 Sb..

Třetí kapitole je věnována „Vraždě z pohledu platného českého práva“ je zpracována poměrně detailně, ovšem opět převážně popisně. Na s. 13, 14 a dalších autor definuje základní skutkovou podstatu trestného činu vraždy a

uvádí, že skutková podstata je jedním z formálních znaků trestného činu (existují tedy ještě další formální znaky trestného činu a pokud ano, jaké?).

V další části této kapitoly autor rozebírá vraždu prostou a premeditaci (na s.22 se však nepřesně vyjadřuje o vyšší míře „společenské nebezpečnosti“ – tento pojem nový trestní zákoník již neobsahuje. Jinak nemám k další části této kapitoly závažnější připomínky, oceňuji, že autor rozebírá problematiku omylu (s. 38 a násl.). V oddíle 3. 9. je pojednáno mj. o zabití, ovšem autor rozebírá jen první speciální pohnutku, a sice „omluvitelné hnutí mysli“. Ovšem už ne druhou, což je „předchozí zavrženíhodné jednání poškozeného“. Za naprosto kusý považuji oddíl 3.10. obsahující sankce za trestný čin vraždy, které jsou popsány na necelé jedné straně textu.

Kapitola 4. je věnována vraždě z pohledu zahraniční, konkrétně slovenské právní úpravy tohoto trestného činu. Tuto kapitolu – i když po obsahové stránce k ní nemám námítky – považuji za nadbytečně dlouhou, zejména v porovnání s oddílem, v němž jsou rozebírány sankce za tento trestný čin podle českého trestního práva. Diplomová práce přece byla napsána na téma „Trestný čin vraždy v českém trestním právu“.

V 5.kapitole autor pojednává o forenzních disciplínách majícím vztah k trestnému činu vraždy. Správně připomíná a analyzuje kriminalistiku a kriminologii, ovšem neměl opomenout soudní lékařství, které je také důležitou forenzní disciplínou související s probíranou problematikou.

V závěrečné kapitole autor provádí shrnutí celé diplomové práce, která však postrádá jeho vlastní názory na současnou právní úpravu, tedy obvyklou kapitolu(či aspoň oddíl) věnovanou námětům de lege ferenda. Jinak po stránce stylistické a gramatické nemám ke zpracování výhrady, práce je však příliš popisná a strukturálně nevyvážená a vyvolává pochybnosti o autorově deklarovaném velkém zájmu o toto téma.

Předloženou diplomovou práci proto hodnotím třetím klasifikačním stupněm za předpokladu, že bude kvalitně obhájena. Při její obhajobě by autor měl mj. vysvětlit co vedlo k jednotlivým rekodifikačním trestným zákonům, tj. ke změnám té které právní úpravy. Dále by se měl zaměřit na naprosto nedostatečně zpracované sankcionování trestného činu vraždy, resp. činu jinak trestného jako trestný čin vraždy.

V Plzni 25.5.2020

JUDr. Jindřich F a s t n e r
vedoucí diplomové práce

