

V Plzni dne 20.4.2020

Posudek konzultanta na diplomovou práci

Vojtěcha Gracíka

„Dohoda o vině a trestu“

1) Úvod

Předložená diplomová práce obsahuje rozbor problematiky vztahující se k institutu dohody o vině a trestu (dále jen „DVT“), který se stal součástí českého trestního práva procesního s účinností teprve od 1.9.2012.

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a nebyla zjištěna žádná míra podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalitu práce.

Struktura diplomové práce zcela koresponduje zadanému diplomovému úkolu.

Práce se zabývá obecnými otázkami, které se vztahují ke zpracovávané problematice, jež jsou předmětem úpravy zejména v trestním řádu.

Autor v úvodu práce mj. zmiňuje, že se pokusí zanalyzovat pozitiva i negativa institutu DVT a porovnat názory kritiků, kteří nejsou vyznačeni dohody a těch, kteří naopak na dohodu pohlížejí pozitivně. Je také konstatováno, že čeští zákonodárci se z velké části inspirovali slovenskou právní úpravou a z tohoto důvodu také bude tuto právní úpravu popisovat s tím, že bude také provedeno srovnání využití DVT v České republice se Slovenskou republikou.

Vlastní text diplomové práce čítá 56 stran, celkový rozsah práce včetně obsahu, seznamu zkratk, cizojazyčného resumé a zdrojů čítá 65 stran.

2) Zaměření diplomové práce, její systematika a základní koncepce

Diplomová práce pokrývá základní problémy, které se vztahují ke zpracovávané problematice.

Diplomová práce je členěna bez úvodu (část 1.) a závěru (část 7.) na 5. částí (2. Vývoj právní úpravy DVT, 3. Současná právní úprava, 4. Význam DVT, 5. Aplikační možnosti využití institutu DVT, 6. De lege ferenda). Nepochybně jádrem celé diplomové práce je část 3., která se zabývá současnou právní úpravou a je zpracovaná na stranách 10 až 41. Autor v této části popisuje, jak se projevují případně neprojevují zásady trestního řízení v návaznosti na DVT. Poté se zabývá práce jednotlivými fázemi sjednávání DVT a řízením před soudem. Součástí této části práce je srovnání české právní úpravy se slovenskou právní úpravou. Část 4. se zabývá pozitivními a negativními stránkami DVT a v části 5. se autor zabývá aplikačními možnostmi využití institutu DVT. Autor konstatuje, že v České republice není DVT dostatečně využívána na rozdíl od Slovenské republiky, kde je běžně využívaným institutem, což vhodně dokládá i zpracovanou statistikou v tabulce č. 1 a tabulce č. 2, které jsou součástí této části práce. V této části je také zmiňováno memorandum o součinnosti podepsáno mezi zástupci Nejvyššího státního zastupitelství a České advokátní komory z konce roku 2018.

V části 6. de lege ferenda navrhuje autor provedení některých změn, které by mohly přinést větší využití institutu DVT a také jeho snadnější uplatnění. Autor se nechává při formulaci těchto závěrů ovlivnit zejména platnou právní úpravou ve Slovenské republice.

V závěru práce autor mj. konstatuje, že se nepodařilo zatím, bohužel, naplnit to, co bylo důvodem pro zavedení DVT do českého právního řádu, tj. zrychlení a zhospodárnění trestního řízení.

3) Zhodnocení diplomové práce

Předloženou diplomovou prací autor prokázal schopnost osvojit si příslušné teoretické znalosti ve vztahu ke zpracovávané problematice a částečně tyto tvořivě doplňovat a aplikovat. Podle názoru konzultanta má diplomová práce jasnou obsahovou strukturu, která se vztahuje ke zpracovávané problematice.

Diplomová práce pracuje s dostatečným množstvím odborných pramenů, které se vztahují ke zpracovávané problematice. Přínosem práce je uváděná statistika věcí řešených DVT ve srovnání s využíváním tohoto institutu ve Slovenské republice.

Dílčím nedostatkem diplomové práce je to, že autor nezaregistroval a nezpracoval do práce připravovanou legislativní změnu, které se vztahují k institutu DVT, a to i ve vazbě na doplnění hmotněprávní úpravy, když současná úprava je kritizována mj. právě pro absenci této úpravy. V diplomové práci je dostatečně rozlišováno, co je doznáním a co prohlášením obviněného, že spáchal skutek, avšak na str. 11 v části 3.2.1 druhý odstavec je uváděno, že je nutné, aby se obviněný „nejdříve

doznal“. Je také nutné poukázat na to, že k prohlášení viny, které bylo učiněno pro účely DVT, se nemůže přihlížet v dalším řízení, pokud neskončí řízení schválením DVT soudem.

Posuzovaná diplomová práce splňuje požadavky na úroveň této práce, a to jak po formální, tak i obsahové stránce.

S ohledem na shora uváděné skutečnosti může být předložená diplomová práce podkladem pro úspěšnou ústní obhajobu.

Při ústní obhajobě by měl diplomant stručně představit možné legislativní změny institutu DVT.

Navrhuji kvalifikaci předložené diplomové práce známkou **velmi dobře**.

doc. JUDr. Jan Kocina, Ph.D.
konzultant diplomové práce