

POSUDEK

oponenta na diplomovou práci studentky Štěpánky Pintnerové

na téma: „Metodika vyšetřování sexuálních trestných činů se zaměřením na pohlavní zneužívání dětí“

Autorka se ve své diplomové práci se zaměřila na metodiku vyšetřování sexuálních trestných činů. Pojala ji tedy kriminalistickým způsobem. Práci rozčlenila na úvodní část a dalších šest částí, z nichž poslední je část závěrečná.

Před úvodní část (autorka nazývá to, co je obvykle nazýváno kapitolami, částmi, což však nevidím jako chybu) autorka předřadila tzv. český a anglický abstrakt, v němž velice stručně vysvětluje cíl práce, její strukturu i obsah závěrečné části. Součástí tohoto abstraktu jsou také tzv. klíčová slova, která autorka v diplomové práci používá. K diplomové práci je rovněž připojena řada příloh, seznam nepřiliš bohaté odborné literatury, judikatury (jen jeden judikát nepřesně citovaný!) a internetové zdroje. Protože avšak tyto dokumenty (stejně jako např. titul, patitul, obsah, seznam zkratk apod.) se do celkového rozsahu diplomové práce nezapočítávají, splňuje tato diplomová práce normu stanovenou děkanem FPR pro její zpracování. V této souvislosti nutno dodat, že předložená diplomová práce je i po stylistické a jazykové stránce na odpovídající úrovni.

V úvodní části autorka vysvětluje důvody výběru tématu, uvádí kterým otázkám věnovala zvláštní pozornost, i hlavní cíl její práce, což „je zejména systémový a strukturovaný popis metodiky vyšetřování sexuálních trestných činů se zaměřením na pohlavní zneužívání dětí“. Dále zmiňuje i vedlejší cíle své diplomové práce. K této úvodní kapitole pouze připomínám, že orgány účastnící se na vyšetřování této delikvence, by podle mého názoru, měly mít základní vědomosti i z dalších forenzních vědních disciplín (než které autorka uvádí), a sice zejména ze soudní psychiatrie a soudního lékařství – jak je ostatně z dalšího obsahu práce patrné.

Ve 2.části se autorka zabývá vymezením jednotlivých pojmů, najmě z kriminalistického hlediska. Velice podrobně popisuje objekt trestného činu pohlavního zneužití, jeho objektivní stránku, subjekt, subjektivní stránku i vztah tohoto deliktu k jiným trestným činům. K této části mám pouze jedinou připomínku a sice, že je na jedné straně velice pečlivě zpracována, ovšem na druhé straně příliš popisná.

Třetí část je věnována postupům a metodám při prověřování a vyšetřování tohoto trestného činu. Je opět pečlivě zpracována, zejména po stránce psychologické, ovšem platí o ní totéž, co o část předchozí, je příliš popisná. Ocenil bych, kdyby byla více zaměřena na problémy, které při prověřování a vyšetřování tohoto trestného činu vznikají, zejména na neodkladné a neopakovatelné úkony a na výslech podezřelého a obviněného.

Následující část se týká zvláštností vyšetřování pohlavního zneužívání (správně pohlavního zneužití). Pokud jde o svědecký výslech poškozeného, není těch osob, které by měly být tomuto výslechu přítomny až moc? Podle autorky by se výslechu poškozeného mladšího patnácti let (nevím jestli má na mysli jeho výslech jako svědka) mělo zúčastnit minimálně šest osob. Je přítomnost soudce a státního zástupce vždy nutná? V této části se autorka správně zabývá i tzv. lživými obviněnými a demonstruje je na konkrétním případě. Co mi však v této kapitole chybí, je hodnocení důkazů policejním orgánem, to je přece klíčové při jeho rozhodování o podání návrhu na podání obžaloby, popř. o jiném způsobu vyřešení vyšetřování.

K části páté nazvané Spolupráce s veřejností (osvěta) nemám připomínky.

Závěr práce však není příliš náročný, když autorka jako námět *de lege ferenda* pouze uvádí, že „výslech dětských obětí by měli vézt mladí, empatictí a odborně způsobilí lidé...aby procesní úkony s dětskými oběťmi prováděli na místech, která jsou dětem známá a příjemná.

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako způsobilou k obhajobě, ovšem pro její přílišnou popisnost, předběžně druhým až třetím klasifikačním stupněm.

Při obhajobě by měla autorka vysvětlit, jak má policejní orgán postupovat při výslechu poškozeného, resp. oběti při provedení neodkladného nebo neopakovatelného úkonu, a kdy tento výslech může odložit až na dobu po zahájení trestného stíhání obviněného.

V Plzni 8.6.2020

JUDr. Jindřich F a s t n e r
oponent diplomové práce