

## **P O S U D E K**

**vedoucího diplomové práce na diplomovou práci studenta**

**Ondřeje Polanského**

**na téma: „Trestný čin vraždy v českém trestním právu“**

Autor si pro svoji diplomovou práci zvolil sice klasické, avšak stále vysoce zajímavé téma. Diplomovou práci rozdělil na úvod, následujících deset kapitol (dále členěných na subkapitoly, popř. oddíly, z nichž poslední je kapitolou závěrečnou shrnující výsledky celé práce). Ta obsahuje též cizojazyčné (anglické) resumé a seznam použité odborné literatury a judikatury.

V úvodní kapitole autor vysvětluje výběr tématu, neboť trestní právo jej při studiu na právnické fakultě zvláště zaujalo, považuje ho za jedno stěžejních odvětví práva, s problematikou trestného činu vraždy se setkal při své praxi v advokátní kanceláři a objekt trestného činu vraždy, tj. lidský život, považuje za nejcennější objekt, jenž je trestním právem chráněn. V této kapitole autor též objasňuje strukturu a systematiku diplomové práce, do níž zařadil jako určité excesy trest smrti a euthanásii. K této struktuře mám pouze jednu výraznější výhradu a sice, že autor nevěnoval větší prostor obecným znakům trestných činů, zejména otázkám přičetnosti a protiprávnosti.

Druhá kapitola je věnována historickému pojetí trestání vraždy na našem území, a to od počátku ranně feudálního státu, resp. soukromoprávního pojetí, až po přijetí v současnosti účinného trestního zákoníku č. 40/2009 Sb. Ke zpracování této kapitoly obsažené na 11 stranách nemám zásadní připomínky.

Následující kapitola je nazvána „Právo na život a jeho ochrana“ a jsou v ní zmíněny základní mezinárodní úmluvy týkající se tohoto tématu. Z nich postrádám pouze Úmluvu Rady Evropy o ochraně lidských práv a základních svobod, která v čl.1. Protokolu č.6 výslovně zrušuje trest smrti s tím, že nikdo nemůže být k takovému trestu odsouzen ani popraven, přičemž podle čl. 4 k ustanovení tohoto Protokolu není přípustná žádná výhrada podle čl. 57 Úmluvy. Dalším obsahem této stručné kapitoly je pojednání o počátku lidského života(který je v právnické literatuře sporný) a konci lidského života, o němž spory nevznikají a jímž se rozumí celebrační smrt.

Čtvrtá kapitola je věnována znakům skutkové podstaty trestného činu vraždy, tedy objektu, objektivní stránce, pachateli (subjektu) a subjektivní stránce. V této souvislosti nerozumím příliš větu na s. 17, že „právnícké osoby často svou podnikatelskou činností oscilují na hraně zákona a bylo by pouze otázkou času, kdy by trestnou činnost začaly využívat ke svému vývoji a prospěchu. Zločinecké organizované skupiny mafiánského typu přece uskutečňují svoji kriminální činnost převážně za hranou nejen mimotrestních, ale i trestních norem. Na s. 18 autor měl u jím citovaných případů uvést, že se jedná o zvláštní případy skutkového omylu pachatele a pojmenovat je.

Obsahem další, 5., kapitoly je členění vražd, kdy autor se zabývá mimo jiné takovými otázkami jako je vražda prostá a vražda kvalifikovaná (zde rozebírá mimo jiné rozdíl mezi rozmyslem a předchozím uvážením). Osobně mám pochybnost o tom, že rozmysl a předchozí uvážení nejsou zvláštním druhem úmyslu, ale jen přitěžujícími okolnostmi (s.23). Autor v této kapitole dále zejména vykládá jednotlivé případy trestného činu vraždy spáchané za zvlášť přitěžujících okolností podle vyšších odstavců a jejich jednotlivých písmen § 140 TrZ. Správně se opírá o četnou judikaturu zejména Nejvyššího soudu a komentářovou a další odbornou literaturu (včetně učebnic). Zaznamenává i rozdíly mezi některými z těchto zásadních materiálů (např. důvodovou zprávou a Beckovým komentářem).

Následující kapitola je věnována privilegovaným skutkovým podstatám úmyslného usmrcení, tj. trestným činům zabití podle § 141 TrZ a vraždy novorozeného dítěte matkou podle § 142 TrZ. K této kapitole ani k 6.kapitole pojednávající o vývojových stádiích trestného činu vraždy nemám relevantní námitky.

Obsahem sedmé kapitoly je trestání vražd. K této kapitole mám pouze jedinou vážnější výhradu, a sice nepřesnou citaci Úmluvy Rady Evropy o ochraně lidských práv a základních svobod (s.49).

V 8.kapitole autor provádí komparaci české a slovenské současné právní úpravy tohoto trestného činu. Citace je přesná, ovšem autor mohl více vyzdvihnout své názory na klady a zápory obou úprav.

Jak již bylo zmíněno, určitým excesem je pojednání o euthanásii obsažené v 9.kapitole. K ní mám pouze jednu drobnou námitku, a sice podle mých zkušeností, resp. rozhovorů s lékaři, zdaleka ne všichni lékaři jsou odpůrci euthanásie.

V 10.kapitole autor představuje své úvahy de lege ferenda, lze o nich diskutovat, ovšem podle mého názoru jde o úvahy přiměřené odpovídající.

Diplomová práce byla napsána v dostatečném rozsahu, prošla kontrolou plagiátorství s minimální mírou podobnosti, autor ji zpracoval s velkým zájmem o zvolené téma a využil v ní bohatou odbornou literaturu a judikatury, včetně zahraniční.

Předběžně navrhuji diplomovou práci ohodnotit druhým klasifikačním stupněm, v případě výborné obhajoby nevylučuji ani první stupeň. Při této obhajobě by měl autor by měl blíže vysvětlit kritizovanou absenci okolností vylučujících protiprávnost a upřesnit též zvláštní případy skutkového omylu pachatele.

V Plzni 18.5.2020

JUDr. Jindřich F a s t n e r  
vedoucí diplomové práce

