

## Posudek vedoucího diplomové práce

<i>Jméno a příjmení autora</i>	<b><i>Martina Smrečková</i></b>
<i>Název práce</i>	<b><i>Zvláštní formy dokazování</i></b>
<i>Vedoucí práce</i>	<b>Doc. JUDr. Jan Chmelík, Ph.D.</b>
<i>Označení vysoké školy</i>	<b>Západočeská univerzita, Fakulta práva, Katedra trestního práva, Plzeň</b>

Diplomová práce prošla kontrolou plagiátorství kvalifikačních prací ve smyslu pokynu děkana č. 23 D/2011 ze dne 2.8.2011 a vzhledem k nízké míře podobnosti se zkoumanými texty a ve smyslu čl. 3 a s ohledem na zjištěný výsledek není třeba ověřovat originalnost práce.

### **1. Aktuálnost práce**

Zvláštní způsoby dokazování jsou už standardním a hojně využívaným způsobem dokazování, které prošly od roku 2011 významnými změnami v jejich právní reglementaci. Přináší však i některé sporné úpravy a výklady, zejména co se týká rekognice a konfrontace. Jde tedy o aktuální téma procesního práva.

### **2. Vymezení cíle práce**

Cílem této práce, jak uvádí autorka, je za využití odborných publikací a článků celé řady významných jak trestněprávních, tak kriminalistických autorů, aktuální právní úpravy a judikatury podat ucelený obraz o zvláštních způsobech dokazování upravených v § 104a až § 104e TrŘ a seznámit se tak nejen s právní úpravou de lege lata a jejími slabinami, ale rovněž obohatit problematiku o nejrůznější pohledy odborníků na danou problematiku.

### **3. Metodika dosažení stanoveného cíle**

Za účelem dosažení těchto vytyčených cílů byly zvoleny a použity zejména teoretické metody, tedy metoda sběru dat, analýza a syntéza a také metoda komparace.

### **4. Vědecký význam – přínos práce, novost myšlenek a metod**

Netradiční, výjimečné postupy získávání informací v trestním řízení se stále setkávají se zásadním odporem k jejich využitelnosti v trestním řízení, to samo o sobě dává vysoký podíl exaktnosti při jejich charakterizování a posuzování. Z tohoto pohledu je nutné hodnotit i samotný přínos práce, který považují za významný, navíc obohacený postřehy judikatorní praxe.

Za nedostatek považují v podstatě nepatrný vlastní přínos k řešené problematice. Práce je tak sice velmi kvalitně zpracována, ovšem v převážné míře je převzata z jiných zdrojů. Nepřináší proto žádný nadstandard, kterým by téma práce bylo obohaceno.

### **5. Praktický význam (aplikovatelnost)**

Jednotlivé zvláštní způsoby získávání informací analyzovanými zvláštními postupy a metodami jejich realizace samo o sobě přináší vysoký přínos pro praxi. Je potřebné si uvědomit, že většina těchto postupů není dostatečně, v některých případech, jako je tomu např. u hypnózy, upravena. Vzhledem ke komplexnosti zpracování dané problematiky, je práce velmi dobře využitelná pro další teoretické zkoumání, ale i pro praxi.

### **6. Odborná terminologie**

Z obsahu práce je patrné, že studentka si velmi dobře osvojila odbornou terminologii, která v trestním řízení ne vždy je známá a uplatňovaná. S tímto hendikepem se však vyrovnala se ctí a ani k vysoké odborné úrovni práce v komplexu nemám naprosto žádné výhrady.

**7. *Struktura textu***

Diplomová práce je složena ze tří velmi co do obsahu obsáhlých kapitol. První kapitola rozebírá základní charakteristiku dokazování včetně důkazního práva a základních zásad dokazování. Druhá kapitola je věnována podrobné analýze zvláštních forem dokazování zakotvených v trestním řádu a s jejich podrobným rozbořem. Ve třetí kapitole je pojednáno o některých tzv. netradičních formách dokazování a jejich uplatnitelnosti v trestním řízení.

Jak zvláštní formy dokazování, tak i netradiční formy dokazování, jsou zpracovány precizně s patřičně přesnou právní argumentací, na vysoké odborné úrovni.

**8. *Formální úroveň práce***

S odborným obsahem koresponduje i formální úroveň práce, ke které nemám výhrady.

**9. *Práce s literaturou***

Je potřebné si uvědomit, že speciálně netradiční postupy v dokazování trestné činnosti jsou zcela nedostatečně a sporadicky upraveny legislativou a stejně tak je nedostatek obširnějších vědeckých prací zabývajících se exaktně zejména netradičními způsoby dokazování. Přesto si studentka dokázala vyhledat velmi příléhavou literaturu, se kterou velmi dobře pracuje. Literatura je dostačující, příléhavá a samotný fakt jejího vyhledání a podchycení v práci je už přínosný a záslužný.

**10. *Otázky k obhajobě***

Otázky nepokládám

**11. *Práci doporučuji k obhajobě***

**12. *Hodnocení práce:* práci hodnotím jako **výbornou**.**

